

ESTETICA TRASCENDENTAL
JOSE REINEL RUIZ CHAVERRA
INSTITUTO DE FILOSOFÍA
Septiembre 26 de 2006
U de A

Protocolo correspondiente a la sección del día 19 de septiembre de 2006, del smn: Estética Trascendental, cuya temática fueron los numerales 6 y 7 de la introducción a la Estética Trascendental, contenida en la obra de Emmanuel Kant: "Crítica de la Razón Pura".

1. Numeral sexto: Problema general de la razón pura.

Está encerrado en la pregunta: ¿Cómo son posibles los juicios sintéticos a priori? Y, según la solución, puede o no la metafísica mantenerse en pie o, una vía de escape es demostrar que el problema no puede ser explicado de alguna manera.

Pero, al parecer el problema si puede ser solucionado y comprende el uso puro de la razón, es decir, que para fundar y desarrollar todas las ciencias que encierran un conocimiento, en este caso la metafísica, se hace necesario el uso puro de la razón. Para ilustrar un poco el ámbito del problema se acude a dos interrogantes que son: ¿Cómo es posible la matemática pura? Y, ¿Cómo es posible la física pura?, esto es, como son posibles como ciencia, a lo cual Kant responde: su realidad se encarga de sustentarlas. En la metafísica en cambio, debido a su marcha defectuosa puede hacer dudar a cualquiera con razón de su realidad, a lo cual añade pensando en Hume: hasta ahora ninguna de las presentaciones ha tocado su fin esencial, no está dada ante nosotros, no hay una experiencia en la cual sustentar su conocimiento, siendo así, hablar de posibilidad y de realidad escapa como ciencia y caerá en una declaración de otro tipo.

Es aquí donde entra en juego la razón, la cual se preguntara por la metafísica no solo como una ciencia, sino también, como una disposición natural que es esencial en el hombre, como también lo puede ser el preguntarse por la libertad, la inmortalidad del alma... y va a ser la disposición natural el punto de apoyo para la teoría kantiana. Cuando reconoce que conceptualmente su alcance es limitado, la explicación consiste en que la metafísica como disposición natural parte de una necesidad y una universalidad que va a sustentar la metafísica como una ciencia.

^{Es} así como surge el interrogante: ¿Cómo es posible la metafísica en el sentido de una disposición natural?, como hasta ahora se han encontrado contradicciones, no es posible atenernos a la mera disposición natural o a la facultad pura misma de la razón de donde siempre nace alguna metafísica, sino que, ha de ser posible una decisión sobre los objetos o sobre su capacidad o no que tiene la razón de juzgar sobre ellos; esto implica salir por una de las dos posibles: o bien extender con confianza nuestra razón pura, o bien, ponerle seguras y determinadas limitaciones.

Se hizo por parte de la profesora la aclaración de que cuando se habla de conocimiento dado en cierto sentido, no tiene nada que ver con el innatismo platónico, hablar de conocimiento innato en Kant es tan complicado como demostrarlo pueda ser imposible, Kant habla de una disposición natural que es algo así como: para el ser humano en cuanto que razona no puede distraerse en las

preguntas esenciales como puede ser la que se interroga como es posible el conocimiento.

¿Entonces hay una teoría de los fines en este planteamiento kantiano?, aunque el hombre no está dado para unos fines contingentes, se dirá que sí, al menos en la metafísica de corte práctico positiva que se convierte en una ética, la respuesta a esta pregunta se responde desde la introducción a la crítica del juicio, donde también se incluye el aspecto teleológico mucho más amplio: no solo del hombre sino también de la naturaleza, pero, esto se responde solo en un sentido práctico, aquí en cambio el problema gira en una metafísica de tipo negativo, de mera especulación, dado que se carece del concepto.

Luego se aclaró las terminaciones de universalidad y necesidad que en este contexto no están solas y llenas de contenido conceptual que se sustenten por sí mismas, antes bien, están acompañadas de la razón humana, o mejor, son parte de la disposición de la razón humana, dejando universalidad y necesidad solas se estaría poniendo como fundamento aquello que queremos demostrar, la metafísica desde un principio como una disposición natural parte de una universalidad y de una necesidad más no que estas sean características de los juicios sintéticos a priori, tampoco son conceptos, puesto que cuando se le ven de tal forma su contenido que por cierto es muy fuerte no concuerda, con la metafísica de corte especulativa que se trata aquí.

Continúa Kant su exposición afirmando que aunque la metafísica sea posible en el sentido de una disposición natural, esta no es suficiente como si lo fue para los antiguos quienes les bastaba y con ella respondían a preguntas como la existencia de dios, le dan suficiente credibilidad para tenerla como principio suficiente para justificar cualquier tipo de respuesta por eso fue que Woff si pudo responder a la pregunta de la existencia de dios, si el mundo tiene un fin y un comienzo etc., para su entonces era un buen fundamento en la medida que eran aceptados y reconocidos sin reparo; para Kant esto podría ser suficiente en una ética, pero, para el conocimiento no puede haber un tipo de prueba de estas cosas, puesto que no hay una experiencia.

Continuando la idea de que la disposición natural no es suficiente, dará entonces por entendido que necesitará algo más, y, efectivamente ese algo más es la posibilidad de una decisión sobre los objetos o sobre la capacidad e incapacidad de la razón de juzgar acerca de estos, que no sería otra cosa que extender con confianza nuestra razón pura o ponerle seguras y determinadas limitaciones, es decir, se extiende o se limita, se le quita si tiene obstáculos o se le agrega si tiene vacíos, esto para posibilitar la metafísica como ciencia que es el objetivo kantiano y no fundamentar una nueva filosofía o ciencia con unos principios demostrados. Esto es, darle más que la mera disposición natural que es como se le ha visto hasta entonces, la cual no ha contenido conocimiento válido, es decir, sustentado en lo empírico, e aquí la novedad kantiana: ¡las ciencias están dadas pero nadie se ha preguntado como son posibles!; así mismo la matemática como la física necesitan de las formas *puras a priori* de la intuición. *Espacio* y *tiempo* son formas que posibilitan pensar en la crítica, esto es, la posibilidad de que algo sea perceptible o de la capacidad de referirse a una cierta capacidad que tengo de reflexionar el

mundo, ya sea que me vaya a procesos concretos como la matemática y la física, ya sea que quiera hacer alguna alusión al mundo existente.

Kant hace epistemología porque responde a la pregunta de las preguntas, pero, en realidad hace más *teoría del conocimiento*, puesto que su énfasis consiste en el como de la posibilidad y entonces dice que es posible porque la experiencia es posible. He aquí una diferencia bien marcada entre el conocimiento cotidiano de cada ser humano y lo que es ciencia, lo que tradicionalmente se ha perseguido como la posibilidad de crear ciencia con certeza en los empiristas, quienes no han tenido en cuenta que quien hace ciencia es el ser humano, por lo tanto tiene que estar cargado de su experiencia que le da sentido a las representaciones del mundo que pueda hacerse el hombre, ubicarse espacio-temporalmente para entender su mundo, lo que lo encierra, lo compone, lo modifica... y de este conocimiento precedido por las representaciones de sus objetos y sus comportamientos en el espacio y en el tiempo, pudiendo así emitir juicios que lo llevaran a hacer ciencia, es decir, el producto final de la razón.

Se hizo entonces la aclaración de la diferencia de la teoría kantiana de la razón humana, y es que para Hume los objetos de la razón se dividen en dos: *cuestiones de hecho y relaciones de deber*, la razón está compuesta por estos, en la primera todo es posible, la experiencia es falible, donde solo se puede hablar de la creencia y de la costumbre, en la segunda, lo único que se hace es establecer relaciones entre ideas o conceptos que nosotros mismos creamos, llenamos un artificio que lo llamamos concepto de certeza, donde hacemos algunas pruebas y entonces creamos la matemática, la geometría etc., entonces tenemos unas ciencias que como no apelan a la experiencia que es lo variable, son ciertas y por eso se puede hablar de verdad y certeza, pero, dirá Kant : ¡cuidado! Que esta mera separación va a ser una confusión inicial, y es que aun no se ha respondido como es posible la experiencia para el hombre, esa misma mente está estableciendo unas relaciones de idea, esa misma mente tiene relación con la experiencia, ¿Cómo va a ser posible hacer una partición? Y decir que estas son ciertas (relaciones de idea) por que no apelan a la experiencia sensible y que otras si son falibles por que si apelan a ella, no hay que responder esta pregunta, antes bien, no seguir dividiendo los objetos de la razón en dos, hay que decir únicamente que si la razón tiene capacidad de experiencia, puede hacer ciencia, así contemos con una serie de artificios para intentar demostrar que determinado "cosa" es cierta.

Por lo tanto la propuesta kantiana no es una conciliación entre las corrientes del entonces o del pasado que poseían la última vigencia, sino, una propuesta totalmente nueva, puesto que solo le interesa el como es posible la experiencia y puesto que sus predecesores no se habían fijado en ello, aunque les salvara sus teorías, por lo tanto no puede partir de la construcción de ellos, sus bases no le son útiles.

Kant se interesa entonces en la experiencia por que ve en ella una estructura con la cual se sustenta el conocimiento general, para luego convertirse en uno particular que va a obtener forma de ciencia, es muy importante esto puesto que hay una esfera de lo dado y otra de la posibilidad y Kant quiere aprovechar esa posibilidad, puesto que no está haciendo historia de la ciencia, ni historia del conocimiento cotidiano, solo hace una crítica de la razón para poder explicar la posibilidad del conocimiento.

Así entonces, preguntarse por la posibilidad de los *juicios sintéticos a priori* es preguntarse por la posibilidad del conocimiento.

Hablando con Kant se le puede preguntar por los principios que responden a la calidad de *juicios sintéticos a priori*, puesto que se ahorra la tarea de enumerar cuales juicios son sintéticos a priori, sino que, pone en juego esos juicios de la razón que son espacio y tiempo, no está interesado en explicar cada uno de esos principios, sino, explicar la experiencia general, que va a ser lo que posibilite el desplazamiento de ver la metafísica como disposición natural, a verla como ciencia, esta es la solución al problema que se veía sin solución y dirá Kant: esto es *posible* en una crítica de la razón pura que conducirá a la ciencia, por lo tanto, a la *fundamentación basada en hechos reales*, esto es, en la *experiencia*, todo lo contrario de la disposición natural cuyo uso conducen en cambio a afirmaciones que carecen de fundamento.

De este modo se dijo que Kant hace su presentación pensando en dos cosas: por un lado crítica a Hume, pero de hecho se sabe que también está pensando en Woff y en Leibniz, aquí hace una crítica a los principios tradicionales de la metafísica los cuales no habían hecho la diferenciación entre juicios analíticos y juicios sintéticos. Por otro lado, le apunta a trabajar en demostrar como es posible el conocimiento desde la experiencia que permitirá estructurar la metafísica como ciencia luego de un examen exhaustivo de la razón fundada en la experiencia, siendo esta la que va a llenar de significado todo lo demás; cosa muy distinta de lo que Hume denominara *sustancia* y en la cual va a sustentar todo el peso de la *existencia de los objetos* de donde no es posible sacar sustancia alguna, a partir de esas ideas abstractas es que la metafísica se ha constituido dice Hume, entonces dirá Kant: esa metafísica no es posible puesto que sus principios tampoco lo son, por lo tanto sus mismas bases la hunden y no me sirve esa necesidad subjetiva de lo aparente, ni me sirve la generalidad que serían los requisitos de la costumbre que entrarían a constituir los juicios sintéticos a priori que son *universales y necesarios*, hay que dejar de lado la *costumbre como principio explicativo* de las cuestiones de hecho, de donde se observa el rechazo de Hume de aceptar lo *sintético a priori*, en cambio dirá que todo viene de la experiencia y proviene de ella.

Kant conciente de una posibilidad real y de una posibilidad lógica de la metafísica le apuesta a la real que sería la que tiene el potencial de ser ciencia.

2. Idea y división de una ciencia popular, bajo el nombre de crítica de la razón pura.

Se trata de acoger a metafísica como ciencia, que va a estar sustentada en la experiencia y le da el carácter de trascendental, Kant llamará esta ciencia crítica de la razón pura y lo que se pretende con ella es establecer el alcance o los límites de la razón pura como tal, por lo tanto se va a transitar en lo limitado, en los linderos que pueda establecer la razón pura para reconocer su terreno y no se pretende analizar alguna doctrina para reconstruirla, quitarle o añadirle algo nuevo, solamente se trata de una crítica del juicio que respaldada por la experiencia va a dar como resultado una nueva ciencia particular que a su vez va a ser bastante interesante y llamativa puesto que logra lo que nunca jamás se pudo haber logrado como es la superación de la disposición natural, trascenderla para crear otro tipo de conocimiento.

En clase surgió el interrogante luego de saber que Kant habla de límites de la razón pura y hasta ahora no se ha empeñado en definirlos, ¿si hay exactamente la intención de saber hasta donde puede llegar la razón pura para extender el conocimiento?, pero por otro lado, sabiendo esto, se puede saber hasta donde llega la razón y esta es la respuesta de Kant. En el campo teórico y especulativo los límites son la experiencia para la esfera del conocimiento científico, también van a ser importantes los objetos inmóviles puesto que cobran gran importancia para la costumbre y la tradición, como lo pueden ser: dios, el alma, la libertad etc., objetos que para Leibniz, Descartes entre otros, apelaban a dios como objeto de conocimiento sin ningún reparo o límite, con Hume el uso de dios por ejemplo comienza a atenuarse y ya en Kant va a perder legitimidad usarlo como objeto de conocimiento en el plano de la razón teórica, en la tradición y en las costumbres la idea de dios continúa vigente, y será algo con lo que Kant no va a tener ninguna dificultad puesto que tampoco le interesa este campo práctico o moral.

También se hizo hincapié en aclarar que la idea de dios que es un fundamento para la moral y la ética, para la moral kantiana no lo va a ser, puesto que su moral está sustentada en la autonomía, no es heterónoma, se basa en la libertad que el hombre tiene de comportarse como quiera, si su comportamiento tiene un carácter de universalidad (que todos lo vean como bueno) entonces va a ser moral.

El objeto de la crítica de la razón pura no es establecer los límites o los alcances de los problemas reales con lo referente a un conocimiento objetivo del mundo, o establecer conceptos puros para el entendimiento, a describir espacio y tiempo como disciplinas puras, la crítica de la razón pura más bien es una propedéutica, un sistema de conocimientos sintéticos a priori, establecer el sistema como tal será el objetivo de esta, lo que pretende es allanar el camino hacerlo transitable con la seguridad que permite el respaldo de la experiencia.

Por otro lado Kant habla de trascendentalidad que la reconoce como un cierto tipo de conocimiento que antecede a la experiencia por eso es un conocimiento a priori que no se refiere a hechos concretos sino que como los juicios sintéticos a priori se pregunta por la experiencia y por lo que la hace posible, de este modo hablar del término trascendental sería referirse a los hechos que anteceden a la experiencia como tal.

Preguntarse por los objetos, es preguntar por lo particular, no por el modo, tiene que ver con lo que se llama revolución copernicana que es un concepto muy importante para el posicionamiento del pensamiento filosófico, así hablar de lo trascendental no es otra cosa que hablar del modo y no de los objetos puesto que es este el que brinda el conocimiento más importante si se quiere, todo lo contrario a la teoría newtoniana que no reconoce conocimiento fuera del objeto. Es complicado además reconocer las relaciones terminológicas de objeto, por que en Kant una silla es objeto por que yo tengo unas facultades sensibles e inteligibles con las cuales recojo unas representaciones que las reconozco bajo el nombre de silla.

Luego Kant se preguntara por la posibilidad de los juicios sintéticos a priori en cuanto al establecimiento de las condiciones formales del conocimiento objetivo como tal que va a contener la filosofía trascendental que va a ser muy importante puesto que va a contener todo el conocimiento analítico, sino también, el sintético a priori, lo cual nos va a significar mucha extensión para nuestro propósito, pero solo

podemos llegar hasta el punto absolutamente necesario: los principios de las síntesis a priori.

Estamos de este modo hablando de una preparación no para ampliar el conocimiento, sino para rectificarlo, por lo tanto no es una doctrina sino una crítica trascendental, una predisposición para un organon y en el caso que nuestro alcance no sea suficiente que sea al menos para un canon en el cual podrá ser expuesto tanto analítica como sintéticamente el sistema completo de la filosofía de la razón pura consistente en la ampliación de su conocimiento.

No es de esperarse aquí una crítica de los libros y sistemas de la razón pura sino, únicamente la facultad de la razón pura la cual es una piedra de toque segura para apreciar el contenido filosófico de todos los tiempos.

La filosofía trascendental como toda constitución que en su particularidad contiene la idea de ciencia debe bosquejar todo un plano de tipo arquitectónico que van a ser los principios que garantizaran la total integridad y certeza de todas las partes que le constituyen.

Que la crítica no se llama filosofía trascendental se debe a que carece de un detallado análisis de todo el conocimiento humano a priori.

Es cierto que nuestra crítica deber contener los conceptos más importantes y originarios que constituyen el referido conocimiento. Sin embargo, es preferible que se abstenga de su detallado análisis, así como de su recepción completa de los derivados de estos puesto que no caben y no concuerdan con el fin aquí buscado, carecen de las dificultades encontradas en las síntesis que es el motivo por el cual esta hecha la crítica, además de que contradice la unidad del plan de cargar con la responsabilidad de que fueran completos ese análisis y esa derivación, pudiéndose prescindir de ellos por lo que respecta a su propósito.

Todo lo que constituye la filosofía trascendental pertenece según lo antes dicho a la crítica de la razón pura y es su objeto, pero, no esta ciencia misma por que la crítica no adelanta en el análisis más que lo necesario para el completo juicio del conocimiento sintético a priori.

Kant da un alerta señalando que hay que tener cuidado con la división de una ciencia semejante, en ella no puede entrar ninguna ciencia con contenido empírico, sino, que el conocimiento sea completamente puro, tanto así que los principios supremos de la moralidad y sus conceptos fundamentales son conocimientos a priori que no pertenecen a la filosofía trascendental por que no pone como fundamento de sus preceptos los conceptos de placer y dolor, de apetitos e inclinaciones...

Desde la perspectiva de Kant se hace necesario crear una arquitectónica de la razón pura porque es el modo como se establece lo sistemático y por ende lo científico que apunte a un conocimiento objetivo, que no es arbitrario, tampoco ordinario, pero, que no es un conocimiento que esta en la esfera de lo dado, sino, que es una disociación sobre cierto tipo de conocimiento y no es uno que pueda reconocérsele de cualquier forma, de ahí que la idea por la que la crítica de la razón pura esta constituida como un sistema, dado que expone una sensibilidad, luego todo lo que tiene que ver con el entendimiento, vemos luego la parte que tiene que ver con la razón y la tradición y luego todo lo que tiene que ver con la doctrina del método, todo este orden estructural ha llevado a creer que simplemente es arquitectónica por que expone una jerarquía de las facultades o capacidades del sujeto, de que expone un orden en

el cual primero percibo con mi sensibilidad, subsumo toda esa multiplicidad de intuiciones en un concepto del entendimiento, luego con ello hago un juego como si el conocimiento fuera un proceso etc., pero en Kant luego de analizar la crítica de la razón pura o la misma estética trascendental, se puede percibir que el conocimiento es ese juego entre sensibilidad e intuición y no se da un tipo de conocimiento en sí mismo o un conocimiento macro además de que una explicación de este tipo sería psicológica y no trascendental; sino, que ya tenidas esas formas, esas estructuras del conocimiento ellas actúan al mismo tiempo y es lo que hace que el conocimiento sea posible por eso desde la introducción se está hablando de juicios sintéticos a priori, por lo tanto la estructura arquitectónica hace parte de la explicación de ese conocimiento, mas no del orden en que es posible, solo se trata de una metodología y en ningún momento de una jerarquía .

Kant intenta ser claro para curarse mal interpretaciones al especificar que su objetivo no es hacer un sumario de los principios del conocimiento al cual se pueda acudir y siguiendo algún orden se pueda saber como obtener algún conocimiento; se trata en cambio, de explicar como es posible ese conocimiento, que capacidades están involucradas, que actividades mezcla, como sintetiza, como une etc. Esto ya le es suficiente para explicar la posibilidad del conocimiento.