

**TIPOS DE INVESTIGACIÓN**

**Por**

**Silvia Elizabeth Galán**

**Área de conocimiento**

**CIENCIA SOCIALES**

**Curso**

**TIPOS DE INVESTIGACIÓN**

**Medellín, abril de 2011**

**Palabras claves:**

Realidad, Conocimiento, Epistemología, Investigación, métodos, Cuantitativa, Cualitativa, Metodologías de investigación, Explorativo, Descriptivo, Explicativo, Predictivo

**Competencias**

La investigación, como parte del programa académico de postgrado, debe verse como eje central complementada con las demás materias del plan curricular. Siendo de gran interés que el módulo sobre Tipos de Investigación permita a los profesionales en formación orientar de forma más adecuada sus prácticas pedagógicas en investigación, dentro de las carreras profesionales que sostienen, así como a posterior les sirva para orientar procesos de investigación social.

Además se formará para advertir las diferencias teóricas, metodológicas, conceptos claves y contenidos de los diferentes tipos de investigación social, demostrando su formación en la capacidad de generar debates y discernimientos teóricos y metodológicos pertinentes. Se pretende que puedan convertirse en constructores de conocimientos para facilitar transformaciones de realidades socios culturales.

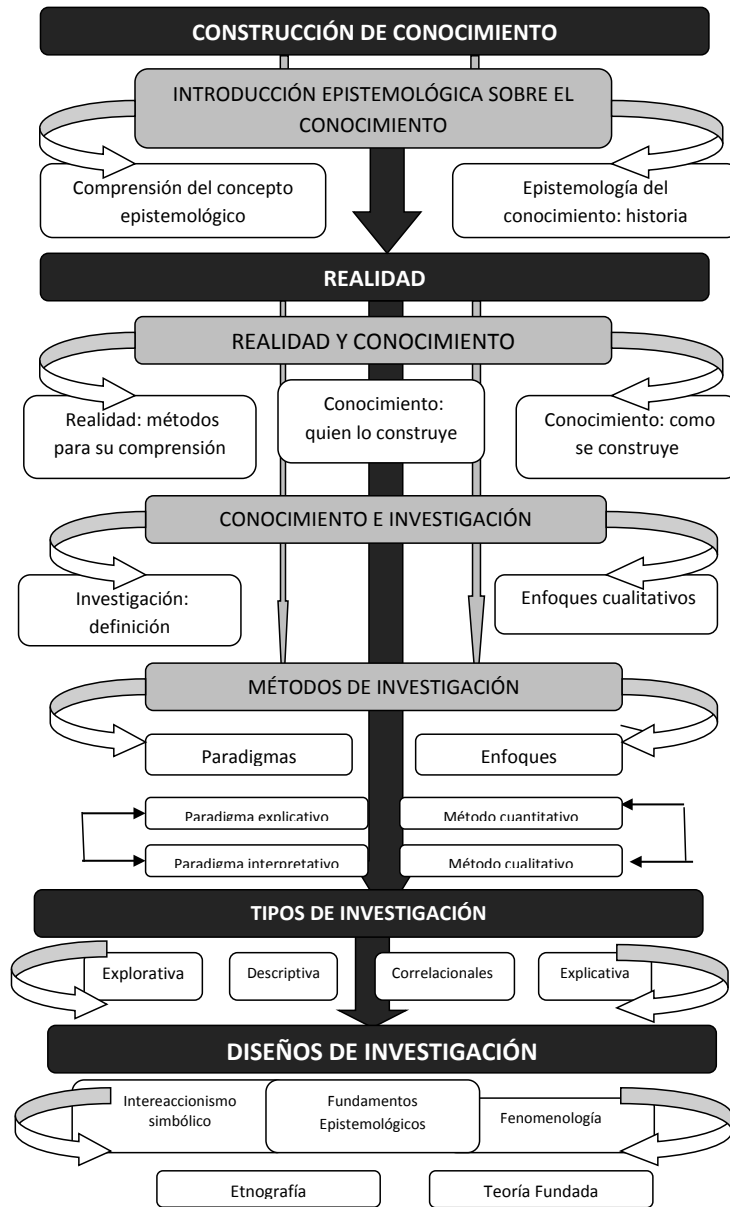
# PRESENTACIÓN DEL CURSO

## 1. INTRODUCCIÓN

Los diferentes **Tipos de Investigación** se han sostenido como materia de intenso estudio, por ser de interés primordial para la investigación en ciencias sociales. Por lo tanto se hace necesario abordar un módulo que dé **cuenta de conceptos, debates y procedimientos investigativos, facilitando a profesionales en formación, avanzar con la puesta en práctica de sus saberes específicos en el campo de la investigación social.** De esta manera potencia su capacidad de indagación y comprensión de la realidad que aborda como agente observador de la misma y como quien, es también, parte de ella, pero con necesidad de comprensiones teóricas y búsqueda de alternativas para transformarla -si fuera el caso- o elaborar conocimientos a través de la observación, descripción o explicación de los fenómenos socio culturales que se dan en las realidades habitadas u observadas, según el momento histórico que atraviesa como estudiante y futuro investigador.

El módulo tiene como objetivo desarrollar temáticamente tres unidades. En la primera se introduce aspectos epistemológicos y de procedimientos de la investigación en ciencias sociales. Una segunda unidad se referirá a los debates, que desde el punto de vista histórico y sobre los que actualmente tienen auge, están referidos a la relación epistemológica y técnica de los métodos cualitativos y cuantitativos de la investigación. La tercera unidad temática tiene como objetivo describir los diferentes **tipos de investigación**, abordados desde su conceptualización y metodologías.

## 2. MAPA CONCEPTUAL



### 3. JUSTIFICACIÓN

Cuando los investigadores llegan a un momento de la investigación en el que el abordaje de la metodología se hace necesario, afronta la pregunta por el **tipo de investigación** que desea realizar. La escogencia determinará los pasos a seguir del estudio y las técnicas que puedan emplear en el mismo.

En este sentido el tema sobre **Tipos de Investigación -que es el énfasis del módulo-** no es un momento desarticulado en la investigación; está íntimamente ligado a pasos previos de la reflexión teórica en ciencias sociales, así como después de su definición, llegan otros momentos del diseño metodológico de la investigación.

Comprometidos con la coherencia de los procesos enseñanza – aprendizaje de alumnos-docente, este módulo aborda (en su inicio) un marco conceptual, y continúa luego detallando algunos tipos de investigación y cómo ellos se desarrollan en lo práctico; mostrando, de esta manera, que la estructura investigativa compromete muchos momentos dinámicos de trabajo conceptual-teórico y práctico, cuando se decide abordar la investigación cualitativa en ciencias sociales.

Generalmente todo enfoque investigativo tiene influencia en la elección de los instrumentos a utilizar, como así también en la manera de analizar los datos recabados.

Así, el tema “tipos de investigación”, en un abordaje de la realidad, constituye un paso importante en la metodología, pues determina el enfoque que tendrá la misma. Para los profesionales en formación se hace imprescindible -cursando materias disciplinares de profundas reflexiones epistemológicas, contextuales, sociales y humanas- enfrentar la realidad desde una postura comprometida con la transformación, aplicando para ello conocimientos adquiridos en el aula y bajo formas diversas que hoy la tecnología promueve y facilita para fortalecer el saber específico de cada uno.

Este módulo es una herramienta que brinda la oportunidad de reflexiones teóricas, sin obviar que cada investigación al concretarse en la práctica, puede y debe hacer uso de contenidos adjuntos a esta primer guía de trabajo o retomar otras herramientas que completen el plan de estudio aquí propuesto, dinamizando así metodologías apropiadas para comprender la realidad. Se espera que así el estudiantado se comprometa rigurosamente con la búsqueda y construcción de conocimientos impulsando el desarrollo humano.

## **4. OBJETIVO**

Se trata de presentar al estudiantado un texto argumentativo, que a la vez sea guía para la identificación e implementación de los diferentes tipos de investigación con lo cual puedan orientar el diseño y desarrollo de proyectos de investigación social.

### **4.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Mostrar el conocimiento y el método científico como punto de partida para asumir la realidad desde la óptica investigativa.
- Identificar las características comunes de los diversos métodos de investigación, reconociendo la especificidad de cada uno y la necesidad de relacionar de forma complementaria el método cualitativo con el cuantitativo para la comprensión de la realidad social a investigar.
- Presentar los tópicos que describen los diferentes tipos de investigación social, como una base fundamental para asumir los medios y el diseño de investigación a implementar.

## **5. COMPETENCIAS**

### **5.1 Cognitivas**

Se procura que el estudiantado relacione el contenido de este módulo con las prácticas de su trabajo disciplinar y con los cursos que contemple en su carrera profesional; los cuales hacen hincapié en la investigación.

El estudiantado logra valorar el tipo de investigación que de acuerdo a las realidades, diseñará y aplicará en el acercamiento a los grupos sociales involucrados en los procesos de investigación.

Además comprenderá las diferentes argumentaciones y socializaciones teóricas sobre el proceso investigativo en ámbitos académicos que disciernen sobre la investigación social.

### **5.2 Comunicativas**

Intercambiará y compartirá sus ejercicios de investigación y producción temática con sus pares y profesores, reconociendo la crítica como proceso de aprendizaje, a la vez que logra una mirada crítica a trabajos académicos relacionados con la investigación de compañeros u otros profesionales, dentro de los cursos de su carrera profesional o posterior a ella.

### **5.3 Valorativas**

Tienen en cuenta su propio saber académico, pero también retoma de la crítica académica, estimulándose a una permanente búsqueda de nuevos conocimientos que alimente su proceso de formación en investigación y prácticas investigativas.

**5.4 Interpersonales** La habilidad para trabajar con otras personas es una parte importante toda investigación social; trabajar efectivamente en grupos, con diversos miembros es esencial para el discernimiento, análisis y toma de decisiones. El profesional debe estar en la capacidad de coordinar con otros, de organizar y planear trabajos académicos y prácticos, de motivar a otras personas y de tener la capacidad para resolver los ejercicios propuestos con sentido colectivo

## 6. METODOLOGÍA

Se motivará al estudiantado a activar su participación en las actividades sugeridas, y contará también su propia iniciativa para socializar experiencias propias de aprendizajes, debatiendo según temas a desarrollar en cada unidad.

Los contenidos, expuestos en el módulo, serán los textos bases para la reflexión individual, se tendrá en cuenta la bibliografía que acompaña el módulo, como un referente para que el estudiantado busque el material, lo lea, discuta en grupos, y apoye sus elaboraciones escritas sobre el tema que el docente solicite.

Se partirá de la experiencia individual, para que expuesto su saber avancen continuamente en la constatación de conocimientos, disponiendo en la marcha del curso, ejercicios como: la elaboración de mapas conceptuales, informes escritos argumentados, registro de información sobre observaciones de la realidad, fichaje de textos, entre otros ejercicios.

En el aula el o la docente realizará clases magistrales, cuando así sean citados, con ayudas técnicas para la presentación de los contenidos base de las unidades didácticas planteadas en el módulo.

Se pondrá a prueba contenidos de las unidades con ejercicios de investigación en campo, que no siendo parte de una investigación sistemática, si enfrente los profesionales en formación, diferentes contextos y aplicación del conocimiento acumulado a labores de comprensión de la realidad.

El estudiantado contará con la asesoría permanente del o la docente para el desarrollo de las actividades sugeridas en el módulo y de otras propuestas que se den durante el desarrollo del curso.

Finalmente para efectos de la evaluación, se convendrán criterios bajo los lineamientos institucionales. Se coordinará con los alumnos la forma de evaluación, los productos que serán evaluados y su participación durante el estudio y trabajo del módulo. Es importante reconocer que él o la docente también será evaluada, bajo guías que se presenten y el o la estudiante también podrá participar del proceso de evaluación del o la docente.



# UNIDAD N° 1

## CONCEPTO Y REALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

### 1.1. INTRODUCCIÓN

Se desarrollará temáticamente la unidad introduciendo los conceptos epistemológicos y procedimentales de la investigación en ciencias sociales como marco general que facilite comprensiones teóricas de las subsiguientes unidades, es plausible la base conceptual propuesta para que las reflexiones sobre la investigación se cualifiquen y en la práctica los estudiantes avancen en la construcción de nuevos conocimientos.

### 1.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- Reconocer aspectos epistemológicos e históricos sobre la construcción del conocimiento, a partir de la realidad.
- Esclarecer los enfoques de construcción de conocimiento a partir del surgimiento de las ciencias sociales.
- Aproximar al estudiantado a la reflexión de su propia forma de ver la realidad investigada.

#### **PALABRAS CLAVES:**

*Epistemología, Investigación,  
Conocimiento*

## 1.3. CONTENIDO

*"A menudo, las ciencias naturales son consideradas una fuente de metáforas para pensar a cerca de las relaciones humanas. Mi punto de partida, en cambio, es pensar las relaciones humanas como una fuente de metáforas para reflexionar acerca de la ciencia"<sup>1</sup>*

### 1.3.1. INTRODUCCIÓN EPISTEMOLÓGICA SOBRE EL CONOCIMIENTO

**COMPRESIÓN DEL CONCEPTO EPISTEMOLOGICO:** La palabra tiene su origen en las raíces griegas *episteme*, que significa *conocimiento*, y *logia*, que significa *teoría*. Así entonces epistemología significa, teoría del conocimiento.

La epistemología se ocupa de los enunciados de la ciencia y de sus relaciones lógicas, la validez del conocimiento y de las condiciones de acceso al conocimiento válido. Tiene un carácter teórico y empírico, o metodológico y práctico, según el área de conocimiento que desarrolle, investigaciones o comprensiones de la realidad.

Para el desarrollo de las investigaciones se ha requerido, no sólo aproximarse a las anteriores definiciones, sino así comprender la evolución histórica, teórica del concepto, puesto que gracias a esto, es posible que cada una de las ciencias pueda exponer los diferentes conocimientos que se tienen sobre una misma realidad u objeto investigado. Con la construcción de conocimiento es posible que al día de hoy, cada disciplina pueda dar cuenta de un saber propio.

**APROXIMACION HISTÓRICA:** La epistemología del griego *episteme*: "conocimiento"; y *logos*: "teoría", es la doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento científico. La epistemología ha sido llamada filosofía de la acción, por su enorme influencia en el trabajo de expertos de las más variadas disciplinas científicas, desde la biología a la informática, pasando por las llamadas ciencias sociales, la inteligencia artificial o el feminismo.

No obstante, como parte de la teoría del conocimiento, la epistemología tiene una larga historia que nace, como casi todo para occidente, con los griegos. "En el siglo V a.c., los sofistas griegos cuestionaron la posibilidad del conocimiento fiable y objetivo. Gorgias argumentaba que nada realmente existe, que si algo existiera no podría ser conocido y que, si el conocimiento fuera posible, no podría ser comunicado a otros. Protágoras mantenía que no se podía afirmar que la opinión de una persona fuera más correcta que la de otra, pues cada uno es el único juez de su propia experiencia"<sup>1</sup>

Platón intentó dar respuesta a los sofistas postulando la existencia de un mundo de formas inmutables y eternas, las ideas, sobre las que es posible tener conocimiento exacto y cierto. Las cosas que vemos y tocamos son copias imperfectas de las formas puras estudiadas en las matemáticas y la filosofía. Por consiguiente, sólo el razonamiento abstracto de estas

---

<sup>1</sup> <http://cibernous.com/glosario/alaz/epistemologia.html>. Consultado Marzo.15 2012

disciplinas lleva al verdadero conocimiento, mientras que la confianza en la percepción de los sentidos produce opiniones vagas e inconsistentes. Aristóteles coincide con Platón en considerar el conocimiento abstracto como superior a cualquier otro, pero se diferencia en el método adecuado para alcanzarlo. Aristóteles mantiene que casi todo el conocimiento se deriva de la experiencia. Se obtiene directamente, abstrayendo los rasgos definitorios de una clase, o indirectamente, deduciendo nuevos hechos de los ya conocidos, de acuerdo con las reglas de la lógica. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento en la persona o su mente y el objeto de su conocimiento? La respuesta de Aristóteles es una de sus más enigmáticas afirmaciones: "El conocimiento real es idéntico a su objeto".

"Es a partir del conocido periodo de la revolución científica (1543 – 1687) que la investigación y el conocimiento científico se vuelven fundamentales y el método científico empieza a especificarse. Se trata de un gran movimiento de ideas que adquiere en el siglo XVII sus rasgos distintivos, por una parte con la obra científica de Galileo y, por otra con la obra filosófica de Bacon y Descartes, hasta llegar a su expresión más clásica en la imagen newtoniana del universo"<sup>2</sup>

También, en el siglo XIX se encuentran figuras notables como Comte (1798-1857), Stuart Mill (1806-1873), Herschel (1792-1871), William Whewell (1794-1866) y Spencer (1820-1903).

Al iniciar el siglo XX, los problemas epistémicos se sostuvieron en discusiones muy amplias y profundas, de ello se reconocen diversas escuelas que entre ellas sostenían puntos de vista antagónicos. El centro de las diferencias y discusiones tenía que ver con: cómo se percibe algo, lo que directamente se percibe (objeto) y lo que podría decirse que se conoce, producto de la percepción.

Posteriormente, en el siglo XX, la epistemología científica queda agrupada en tres grandes escuelas o generaciones: el neopositivismo lógico (Russell (1889-1951) es su principal exponente), el racionalismo crítico (encabezado por Popper) y el pospopperianismo (Kuhn es una de sus más conocidos exponentes).

El siglo XXI se pregona una epistemología más antropológica, basada en enfoques sistémicos de comprometida integralidad. El desarrollo de las ciencias y el conocimiento avanza mostrando que las diferentes disciplinas cualifican su saber y ello no niega que también compartan afinidades ideológicas y políticas del contexto actual, pero si evidencia que el avance del conocimiento ahora registra matices de importancia trascendental para toda la concepción de la vida, del hombre, de lo humano y de la convivencia.

### **1.3.2. REALIDAD Y CONOCIMIENTO**

**CÓMO SE COMPRENDE LA REALIDAD:** Desde el inicio de las ciencias sociales, el estudio de la realidad ha sido parte de un debate permanente dado por la comunidad científica, definirla y reconocer abordajes metodológicos para su comprensión ha implicado delimitar el campo de conocimiento, de un lado caracterizar a las ciencias sociales y de otro a las

---

<sup>2</sup> [Toro y Parra, 2010: p. 83](#)

ciencias exactas. Sin embargo, se ha terminado concluyendo, que aun advertida la necesidad de la diferenciación de los métodos de conocimiento de la realidad, el referente principal e influyente, de valoración, es desde los métodos que tradicionalmente han estado asociados a las ciencias exactas.

Hoy en día la disyuntiva teórica continúa en debate, la corriente *explicativa* sobre la realidad da respuesta a una concepción de comprenderla desde el punto de vista de la objetividad; la cual está orientada por leyes de la naturaleza, que construye generalizaciones de los hechos que se pueden repetir independientes de tiempos y contextos. Lo que por otro lado corrientes *interpretativas*, llamadas también emergentes o constructivistas, asumen que la realidad es múltiple y con diferencias que no logran resolverse explicándolas, exclusivamente desde la causalidad.

Según Sandoval (1996) "desde la óptica de conocimiento *explicativo* la realidad puede darse independiente de un sujeto que la conozca, mientras que la segunda óptica necesariamente requiere al sujeto cognoscente, el cual está influido por una cultura de relaciones sociales particulares".

Para el grupo *interpretativista*; en el que las corrientes cualitativas "se adhieren, existe una clara diferencia entre lo que puede denominarse realidad empírica, objetiva o material con respecto al conocimiento que de esta se puede construir y que correspondería a lo que apropiadamente se puede denominar realidad epistémica" (Sandoval, 1996:28).

**SOBRE QUIÉN CONSTRUYE CONOCIMIENTO:** La disyuntiva de abordar la realidad, pasa por posturas de quien investiga. Para las ciencias positivistas o explicativas de la realidad, el investigador es quien se desprende de valoraciones o juicios de valor, mientras más distante esté de su visión propia sobre la realidad y de las visiones de los sujetos involucrados en los fenómenos estudiados, más podrá dar cuenta de una comprensión de la realidad de manera absoluta.

Del lado de quienes asumen elaborar conocimientos a partir de una construcción ínter activa entre el investigador y el o lo investigado puede lograr una comprensión de los fenómenos, no sólo externos de la realidad, sino así también de sus lógicas internas y llegar incluso a detalles multi causales de la realidad investigada. A esta forma de relacionarse con la realidad, aluden los conceptos de subjetividad e ínter subjetividad, como medios por el cuál se puede conocer las dinámicas sociales humanas que explícitamente están contrapuestas a la objetividad, siendo otro medio o instrumento tan pregonado de las ciencias positivistas con el cual también es posible construir conocimiento.

**CÓMO SE CONSTRUYE EL CONOCIMIENTO:** Retomando a Sandoval (1996), plantea que para "el positivismo y post positivismo; el experimento, y la estadística constituyen las principales (aunque no las únicas) herramientas de las que dispone el investigador para construir el conocimiento". Cobra importancia para la observación y análisis la enunciación previa de hipótesis y preguntas, estas prevén como podría ser la conducta del objeto de estudio. Estos planteamientos iniciales (hipótesis y preguntas), se mantienen durante la investigación. Las hipótesis, dependiendo de la etapa de investigación en la que se encuentre, se disponen al contraste y verificación y demostrabilidad que las ciencias, en este caso aristotélica, exige.

Para el constructivismo o llámese también teoría crítica, en la indagación contempla cada uno de los hallazgos que se van encontrando en el proceso de investigación. "La validación

de las conclusiones obtenidas se hace aquí a través del diálogo, la interacción y la vivencia” (Sandoval, 1996:30).

Expuesto así el conocimiento o la construcción de él, independiente de la óptica sobre la cual se defina construirlo, es un producto social, incluso cabe plantear que el conocimiento que subyace del sentido común de la gente, el de la vida cotidiana, como el conocimiento que se ha plasmado en este capítulo, el científico, ya sea desde las corrientes explicativa de la realidad, o de las interpretativas, hace parte de las construcciones históricas de la humanidad y de las relaciones sociales que se desenvuelven en diversos contextos.

### 1.3.3. CONOCIMIENTO E INVESTIGACIÓN

**DEFINIENDO LA INVESTIGACIÓN:** Después de dar cuenta, en esta unidad, de cuál es la naturaleza del conocimiento o su propia epistemología, que supone interrogar a cerca de cómo se aborda la realidad y ésta como se relaciona con el conocimiento y el sujeto que investiga (además de retomar reflexiones sobre cómo se ha creado el conocimiento), en este aparte final de la unidad se invita a cuestionar sobre la relación investigación conocimiento o conocimiento desde la investigación.

La investigación es un proceso que surge del pensamiento humano; implica la descripción de una parte de la realidad que es objeto de estudio, la explicación de los fenómenos que determinan su desarrollo, la aproximación predictiva o deductiva del desenvolvimiento de los fenómenos estudiados, la valoración de las implicaciones reales de los mismos, así como la justificación o no de su análisis.

Es por tanto un acto creativo de una nueva realidad que anteriormente no tenía existencia propiamente dicha, al menos en la forma en que emerge del investigador. Por tal motivo para emprender la labor investigativa se presupone partir de determinadas premisas filosóficas y epistemológicas que faciliten la justa comprensión de la tarea que se ejecuta con todos sus riesgos y potencialidades.

El término castellano investigación se deriva del latín *in-vestigium*, que quiere decir “*buscar la huella*” o sea lo que queda cuando algo ha sucedido y se puede reproducir a partir del conocimiento de dichos vestigios. Así entonces como alude (Toro y Parra 2010), “la investigación busca conocer – saber, abrir un camino al conocimiento, pero eso a la vez debe procurarse conocer, también debe hacerse un conocimiento del conocimiento”.

**UN PUNTO DE ENCUENTRO:** Para Morin hay una “crisis contemporánea del conocimiento”, expresa que la época tan fecunda en conocimientos es al mismo tiempo trágica para el conocimiento, y ello porque es trágica para la reflexión. La cultura humanista es escasa en reflexión “porque su molino que ya recibe el grano de los conocimientos científicos, ahora gira en el vacío y sólo puede agitar al viento” (Toro y Parra, 2010, p. 41).

La cultura científica sigue, a pesar de los debates que intentan estrechar la brecha de la disyuntiva entre uno u otro paradigma, dedicada más a un conocimiento cuantitativo, y por estar fraccionado no se alimenta de la reflexión.

La heterogeneidad manifiesta entre las mismas ciencias sociales por metodologías y diseños investigativos diversos, revelan ciertas preocupaciones epistemológicas que le son comunes, “tales como intentar la construcción de un tipo de conocimiento, que permita captar el punto de vista de quienes producen y viven la realidad social y cultural, y asumir que el acceso al conocimiento, de lo específicamente humano, se relaciona con un tipo de realidad epistémica cuya existencia transcurre en los planos de lo subjetivo y lo inter subjetivo y no solo de lo objetivo” (Sandoval, 1996).

Significa lo anterior que urge asumir una postura metodológica de carácter dialógica, en la cual las creencias, las mentalidades, los mitos, los prejuicios y los sentimientos, entre otros, son integrados como elementos de análisis para producir conocimiento sobre la realidad humana.

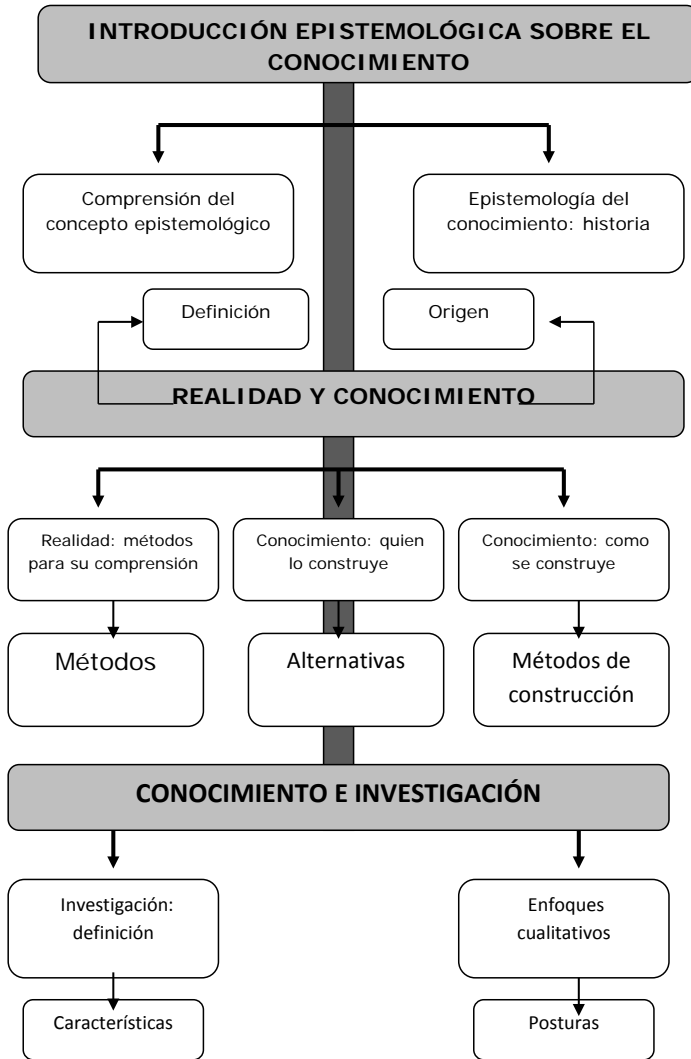
Así mismo lo reitera Gutiérrez, 2002, p. 19, (aunque nos introduce en el tema de la investigación de realidades): la "Realidad Social abordada desde la investigación social con enfoque cualitativo está asociada a la indagación e interpretación del significado de las acciones sociales, a la experiencia e interpretaciones de las personas, a la comprensión de los eventos que ocurren en la configuración de las relaciones sociales y en el vivir cotidiano de la experiencia humana".

Con esto se hace un llamado a realizar "análisis de lo subjetivo e inter subjetivo –sin que ello signifique la renuncia a lo cuantitativo-".<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Gutiérrez, 2002. p, 20

## 1.4. MAPA CONCEPTUAL



## 1.5. TALLER 1

1. De forma individual construya un mapa conceptual sobre la unidad trabajada, retomando: los textos expuestos en aula, el documento anexo a la unidad, la bibliografía que como estudiante ha seleccionado y la del módulo que es pertinente al tema de la unidad y dispóngalo en el portafolio.
2. Una vez realizado el mapa, socialice en grupos de trabajo, para enriquecer reflexiones y contenidos, logrando la formulación de un nuevo mapa, éste será producto del trabajo colectivo.
3. Presente al tutor el mapa grupal, disponiéndolo en la sesión de portafolio de su aula virtual. Este proceso tendrá un porcentaje de la nota llamada parcial.
4. Los mapas serán pretexto de conversación en el primer chat, y para ello disponer las preguntas que hayan surgido en la construcción del mapa.



## 1.6. LECTURA 1

### Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Nota histórica de una polémica incesante.<sup>1</sup>

Entrar dentro del campo de la filosofía de las ciencias sociales equivale a tropezar con la polémica. No hay consenso en las llamadas ciencias del espíritu, culturales, humanas o sociales, acerca de la fundamentación de su quehacer. Desde la aparición de las diversas disciplinas que se acogen al sobrenombre de espíritu, humanas o sociales (historia, psicología, sociología, economía, derecho, pedagogía...), se ha desatado la polémica sobre su estatuto de cientificidad.

La aparición expresa, manifiesta, de estas disciplinas (dicho sea globalmente y sin muchas precisiones) aconteció en el siglo XIX. Es decir, en el momento histórico en que se hizo evidente que la sociedad, la vida de los hombres en ella con sus múltiples relaciones, no era ni algo claro, ni dado de una vez por todas. Desde este momento de crisis, el pensamiento y la reflexión pugnaron por encontrar estabilidad. Fruto de esta lucha con un mundo social que se había vuelto problemático surgieron la ciencia histórica, sociológica, política, económica, psicológica... ¿pero, eran verdaderamente *ciencias* tales intentos, explicaciones, reflexiones y quehaceres? La respuesta dependería del concepto de ciencia que se utiliza como medida.

Para unos lo eran y para otros no. Unos exigían que las "nuevas" ciencias se acomodaran al paradigma o modelo de las ciencias verdaderas, es decir, de las físico-naturales, y otros defendían la autonomía de las nacientes ciencias. Vemos que, desde la cuna, les acompaña a las incipientes disciplinas la disputa acerca del estado científico que posean o no.

Pero más allá de esta disputa se advierte otra polémica mayor, más antigua, profunda y abarcadora: ¿qué es la ciencia? Porque lo verdaderamente problemático e inquietante es observar la diversidad de criterios que se aplica tras la palabra ciencia.

Habría, pues, que decir que en el contencioso sobre la cientificidad o no de las ciencias humanas, sociales, o del espíritu, se da cita el debate sobre la ciencia. De aquí su gran interés. Por esta razón, algunos teóricos del debate denominan a este problema de la fomentación de las ciencias sociales o humanas como tales ciencias, "la cuestión candente". Dicho de otro modo: aquí se anudan actualmente los problemas más acuciantes que rodean a la ciencia y las preguntas que van más a la raíz.

No es extraño que el tratar de indicar brevísimamente algo de la cuestión en una nota introductora a unas lecturas de filosofía de dichas ciencias, no tengamos más remedio que ir al encuentro de la génesis del problema. La fuerza misma de la disputa actual nos impele a buscar, aguas arriba, el origen del mundo. También aquí esperamos que la historia del problema nos revele el problema o, al menos, nos ayude a aclararlo.

#### **A) Dos tradiciones importantes en la filosofía del método científico: la aristotélica y la galileana.**

Si miramos el panorama de la filosofía de la ciencia, o de la reflexión acerca de la ciencia y de lo que tiene que ser considerado por tal, desde la atura de su historia, se distinguen dos tradiciones importantes: la llamada *aristotélica* y la denominada *galileana*. Son dos tipos de ciencia o dos planteamientos diferentes acerca de las condiciones que ha de satisfacer una explicación que se quiera denominar científica. Ambas tradiciones tienen sus raíces y representantes en el mundo griego. Desde este punto de vista, no nos deben engañar las denominaciones.

La tradición aristotélica se remonta a Aristóteles como a uno de los primeros y más conspicuos representantes, pero la galileana, aunque recibe, aunque recibe su nombre de Galileo Galilei (1564-2642), hunde sus raíces más allá de Aristóteles, en Pitágoras y Platón.

No son, pues, tanto los acentos personales los que aquí nos interesan, cuanto las diferentes, cuanto las diferencias concepciones de ciencia que ambas vehicular. Y esto, en tanto que dos tradiciones vivas que llegan, con su caudal enriquecido por las vicisitudes históricas, hasta nuestro hoy, y persisten en una confrontación o pugilato, cuyo lugar más visible es la fundamentación de las disciplinas humanas o sociales como ciencia.

Con objeto de caracterizar mejor el problema y "el estado de la cuestión", vamos a detenernos un poco en una breve exposición de ambas tradiciones. Atenderemos a aquello que les es propio y conduce a la confrontación. No nos fijaremos tanto en lo que los autores, Aristóteles o Galileo, dijeron que era ciencia, cuanto en los acentos que sus tradiciones respectivas ven en ellos, lo que a menudo difiere un tanto.

### **B) La tradición aristotélica o la ciencia como explicación teleológica.**

Aristóteles consideraba que la investigación científica daba comienzo allí donde alguien se percataba de la existencia de ciertos fenómenos. Es decir, que para Aristóteles, al principio está la observación. Pero la explicación científica sólo se consigue cuando se logra dar razón de esos hechos o fenómenos. Y es justamente el cómo se entiende este "dar la razón de los hechos" lo que va a caracterizar a Aristóteles y toda una tradición que de alguna manera guarda semejanza o prosigue el tipo de explicación propugnada por el Estagirita.

Aristóteles pensaba la explicación científica como una progresión o camino inductivo desde las observaciones hasta los principios generales explicativos. Estos principios eran definidos por enumeración simple o por inducción directa; por cualquiera de los dos métodos (que no nos interesa detallar) se obtenían más generalizaciones acerca de las propiedades de la especie o género. Esta etapa consiste en obtener principios explicativos a partir de los fenómenos que se han de explicar.: se denomina **inducción**. Para Aristóteles todavía existe un segundo momento o etapa de la explicación científica: el **deductivo**. Consiste en deducir enunciados acerca de los fenómenos a partir de las premisas que incluyan o contengan a los principios explicativos. Aristóteles exigía una *relación causal* entre las premisas y la conclusión del rasgo o característica de la explicación aristotélica. La causa de un fenómeno tiene, para Aristóteles, cuatro aspectos: la causa formal, la causa material, la causa eficiente y la causa final.

Pues bien, una explicación científica adecuada debe especificar estos cuatro aspectos que constituyen su causa. Sobre todo, no podía faltar a una pretendida explicación científica de un fenómeno o hecho, el dar cuenta de su causa final o *telos*. Aristóteles criticó duramente a aquellos filósofos, como por ejemplo los atomistas Demócrito y Leucipo, que pretendían explicar los hechos (ej. el cambio) en términos de sus causas materiales y eficientes, aquellos que acentuaban excesivamente las causas formales, como los pitagóricos.

Aristóteles exigía explicaciones teleológicas, que aclarasen "con el fin de que" ocurrían los fenómenos, no sólo de los hechos referidos al crecimiento o desarrollo de los organismos vivos, si no aun de los seres inorgánicos u objetos inanimados.

Es precisamente este acento puesto por Aristóteles y la "ciencia aristotélica" en la explicación teleológica o finalista, el que considera prototípico de esta tradición y permite encontrar *semejanzas* con posturas actuales. Ahora bien, no debemos olvidar que las explicaciones aristotélicas tenían otros rasgos no mantenidos hoy día: eran explicaciones en términos de "propiedades", "facultades" o "potencias", asociadas a la esencia de alguna substancia.

Tales explicaciones tienen un *carácter conceptual* que las diferencia de las hipótesis causales y las acerca a las explicaciones teleológicas y, más allá, presupone una cosmovisión o concepción del mundo, como conjunto de substancias, que hoy no es extraña. No nos interesa proseguir más por los caminos del preceptor de Alejandro Magno. Nos bastan las nociones adquiridas para entender por qué la tradición de la ciencia que se remite a Aristóteles discurre al compás de los esfuerzos por comprender los hechos de modo teleológico o finalista.

### **C) La tradición galileana, o la ciencia como explicación causal.**

Nada acontece en el mundo cultural y humano de la noche a la mañana. Las ideas se van incubando lentamente, o de forma más acelerada, al socaire de los acontecimientos sociales, políticos, económicos o religiosos.

Los vientos del cambio o de la crítica nunca dejaron de soplar sobre la tradición aristotélica. Hay toda una línea revisionista muy visible ya en el siglo XIII, que introduce precisiones en el método inductivo-deductivo de Aristóteles. A ella pertenecen nombres como R. Grosseteste (1168-1253), Roger Bacon (1214-1292), Duns Scotto (1265-1308), Guillermo de Occam (1280-1349) y Nicolás de Autrecourt (1300-1350). Los citamos para que quede constancia que lo que vamos a llamar la "ciencia moderna", o manifestación sociocultural potente de otra concepción de ciencia, no irrumpe como algo inesperado si no como resultado de una serie de cambios socioculturales y de la misma historia de las ideas.

A la altura del siglo XVI durante el renacimiento tardío y la época del barroco, las condiciones sociales y culturales estaban maduras para que aconteciera el "giro copernicano" en la ciencia y lo que Ortega y Gasset llama la "anábasis de Descartes" o arreglo de las cuentas, en la filosofía, de uno consigo mismo. Acontece que se deja mirar el universo como un conjunto de substancias con sus propiedades y poderes, para verlo como un flujo de acontecimientos que suceden según leyes. Casi todas las "revoluciones científicas" testimonian –como ha mostrado T.S. Kuhn– la unión indisoluble entre el descubrimiento de nuevos hechos y la invención de nuevas teorías para explicarlo, con una nueva imagen o visión del mundo. La concepción del mundo fruto de la nueva forma de mirarlo, que ya es visible en hombres como Galileo o Bacon, no es tanto metafísica y finalista, cuanto *funcional* y *mecanicista*. Los nuevos ojos de la ciencia moderna están transidos de ansias de poder y control de la naturaleza. El centro no es ya el mundo, sino el hombre. Por esta razón, su mirada cosifica, reduce a objeto para sus necesidades y utilidades, a la naturaleza.

Este interés pragmático, mecánico-causalista, que no va a preguntar ya por el "por qué" y "para qué" últimos, si no por el "cómo" más inmediato y práctico de los fenómenos y sus consecuencias, emerge con fuerza en la centuria que va desde 1543, años de la aparición de la obra de Copérnico *De revolutionibus orbium coelestium*, hasta 1638, fecha en que ven la luz los *Discorsi* de Galileo. En este "umbral de la nueva ciencia" como la denomina Dijkstra, se cristaliza un nuevo método científico, una forma de considerar qué requisitos tiene que cumplir una explicación que pretenda llamarse científica. Al triunfo social de las nuevas ideas no le van a ser ajenos –como venimos indicando– una serie de cambios sociales. Si denominamos "fuerzas sociales intervinentes" a estos factores sociales que facilitan el surgimiento e institucionalización de la ciencia moderna o galileana, tendríamos que señalar, lo siguiente. En primer lugar, la labor de recuperación de la tradición pitagórico-platónica efectuada por los *humanistas*. Ellos vierten en el pensamiento occidental la concepción o creencia de raíz pitagórico-platónica, que se verá fortalecida por la fe cristiana en el creador, de que el libro real de la naturaleza estaba escrito en *lenguaje matemático*. No habrá que buscar tanto la sustancia subyacente a los fenómenos cuanto las leyes matemáticas que nos desvelen la estructura real del mundo físico. Galileo será un típico representante de la nueva mentalidad que cambia las explicaciones físicas cualitativas de Aristóteles por las formulaciones matemáticas de Arquímedes.

Pero los humanistas solos no hubiesen logrado mucho. Junto a ellos aparecen unas condiciones sociales engendradas por el *capitalismo incipiente* nacido ya en el siglo XIII alrededor de las ciudades italianas y su comercio con Oriente que rompe el control de la producción, según el esquema de la oferta y la demanda, favorece la acumulación del capital y el fortalecimiento de una nueva clase social urbana: la burguesía. Propio de esta clase social va a ser el gusto por una cultura más secular, una propensión a los hechos concretos y su sentido del orden y lo positivo; lo positivo, que es lo que nuestro lenguaje popular ha recogido en expresiones como "ir a lo positivo", esto es, a lo útil y pragmático. La nueva ciencia recoge este interés pragmático, acorde con el intento de dominar la naturaleza, y señala una actitud *tecnológica* del conocimiento y sus aplicaciones. F. Bacon será el gran apóstol de esta actitud científica.

Tenemos ya una tradición matemática recuperada, que va a proporcionar un gran instrumento a Galileo y sus seguidores para deducir, primero intuitivamente y después en la concentración de una fórmula matemática, las propiedades de un fenómeno. Pero sí es importante la determinación métrica y numérica de un fenómeno, todavía lo es más la suposición hipotética que posibilitaba. El aspecto más importante re-ganado a la tradición pitagórico-platónica y arquimédica y reformulado por el genio de Galileo, fue el énfasis en el *valor de la abstracción e idealización de la ciencia*. El éxito de Galileo y del posterior desarrollo de esta tradición radica en su habilidad para arrinconar diversas complicaciones empíricas, para trabajar con conceptos ideales, como el "péndulo ideal", etc. Es decir, los *artistas-ingenieros* del Renacimiento, hombres geniales, como Leonardo de Vinci, que inician la vinculación sistemática del saber académico con la empírica artesanal. El mismo Galileo, durante su estancia como profesor de matemáticas en la Universidad de Padua (1592-1610), tuvo numerosos contactos con artesanos para trabajar en su laboratorio y solucionar problemas físicos de las bombas de agua, artefactos militares, etc. Fueron, en suma, una pléyade de científicos, en su mayoría astrónomos (y Aristóteles ya denominaba astronomía una "ciencia mixta", por conjuntar las matemáticas con la técnica), los que pisaron ese umbral de la nueva ciencia: Copérnico, Galileo junto con Simón Stevin y W. Gilbert.

La "nueva ciencia" que reemplaza a la aristotélica va a considerar como explicación científica de un hecho aquella que venga formulada en términos de leyes que relacionan fenómenos determinados numéricamente, es decir, matemáticamente. Tales explicaciones tomarán las formas de hipótesis casuales. Pero *casual* va a tener aquí una connotación funcional en una perspectiva mecanística.

Finalmente, la piedra de toque del valor de nuestras hipótesis causalistas vendrá determinada por el *análisis experimental*. Será la comparación de la hipótesis con las consecuencias deducidas mediante la observación de la realidad o la experimentación, la que nos dirá su valor explicativo.

Más de un siglo después, dirá Kant que la actitud del científico galileano no es la de un escolar a quien la naturaleza enseña, si no la de un juez que ciertamente va a aprender de un testigo, pero sometiéndolo a un interrogatorio, previamente forjado por el juez, el cual prefiere, por tanto, lo que quiere averiguar. Dicho de otro modo, la física griega y, en general, toda la ciencia hasta Galileo, se han montado sobre el supuesto de que el entendimiento gira en torno a las cosas. Galileo, dirá Kant, ha montado su física sobre un supuesto inverso: el supuesto de que las cosas giran en torno al entendimiento, y, por paradójico que parezca, entonces y sólo entonces ha descubierto lo que son las cosas. Se ha consumado lo que Kant llama *la revolución copernicana en la ciencia*.

Ya tenemos el escenario, o mejor, el ring, donde se debate la fundamentación de las ciencias del hombre. Será a caballo de estas dos tradiciones, aristotélica y galileana, de sus respectivos puntos de vista sobre la explicación científica, donde se desencadenará la disputa. Comprendemos ahora por qué, hablando en un sentido muy amplio, la confrontación puede ser expresada en términos de explicación casual versus explicación teleológica o,



## UNIDAD N° 2

### LA DISYUNTIVA DE LOS MÉTODOS

#### 2.1 INTRODUCCIÓN

La unidad centrará la reflexión en la definición de cada método de investigación, facilitando comprensiones de cómo los métodos, no necesariamente, se deben ver como divergencias innegociables a nivel investigativo; por el contrario, se propone encontrar en el debate y la puesta en práctica de diseños metodológicos, una manera de hacer complementario la especificidad científica de cada método, sin que se pierda la particularidad de cada uno.

#### 2.2 OBJETIVOS

- o Reconocer el origen teórico del devenir de las ciencias, cuyos métodos logran orientar el quehacer científico de las investigaciones.
- o Definir conceptualmente los métodos de investigación, generando con ello comprensiones teóricas necesarias para aplicar diseños investigativos.
- o Comprender la relación de complementariedad que puede darse entre los diferentes métodos a la hora de poner en prácticas investigaciones sociales.

#### **PALABRAS CLAVES:**

***Método, Cuantitativo, Cualitativo, complementariedad***

## 2.3 CONTENIDO

*"Los problemas, al ser existenciales, son universales;  
sus soluciones, al ser  
Humanas, son variadas...  
El camino hacia las grandes abstracciones  
de la ciencia, serpea a través de una  
Maleza de hechos singulares"<sup>4</sup>*

### 2.3.1. LA DISYUNTIVA DE LOS METODOS

#### COMPRENSIÓN DEL MÉTODO:

El método corresponde a la perspectiva o punto de vista desde donde se pretende observar la realidad. Los métodos especifican las relaciones que surgen en los procesos de investigación, orientando las reflexiones sobre la cual giran las correspondencias entre los sujetos-objetos.

Y desde la perspectiva de Bunge: «El método científico es un rasgo característico de la ciencia, tanto de la pura como de la aplicada: donde no hay método científico, no hay ciencia. Pero no es infalible ni autosuficiente.

El método científico es falible: puede perfeccionarse mediante la estimulación de los resultados a los que llega por medio del análisis directo. Tampoco es autosuficiente, no puede operar en un vacío de conocimientos, sino que requiere algún conocimiento previo que pueda luego reajustarse y elaborarse, y tiene que complementarse mediante métodos especiales adaptados a las peculiaridades de cada tema»<sup>5</sup>.

Y retomando a Barragán dice: "«Lo que importa del método científico es su independencia respecto de aquello (materia) que se estudia. Cada ciencia tendrá sus propios problemas y para ello debe utilizar prácticas o técnicas que se acomoden al objeto de estudio». Puede considerarse, entonces, que el método científico es la técnica o procedimiento más adecuado y, desde luego, más seguro para penetrar en el conocimiento de las cosas y llegar a establecer teorías más o menos estables".

Expresado de otra manera cualquier tipo de investigación que se realice necesita de la utilización de uno de los métodos de investigación, el cual se dedica principalmente al estudio de técnicas para observar y recoger de la realidad datos que determinen cómo se desarrollará el problema planteado para la investigación.

La identificación y conceptualización de los diversos métodos posibles en la investigación cualitativa y en la investigación cuantitativa, permite apuntar una revisión panorámica de la variedad de perspectivas (teórico –metodológicas), aportes disciplinarios (ciencias sociales y ciencias naturales) y transdisciplinario (pensamiento complejo).<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Geertz, 1973: 63

<sup>5</sup> Tamayo, 1999: 28

<sup>6</sup> Toro y Parra, 2010: 283

## **NOMBRANDO LOS MÉTODOS:**

"Dos grandes paradigmas epistemológico enmarcan la construcción de las ciencias sociales: el paradigma explicativo que pretende la generalización y construcción de leyes a partir de los fenómenos sociales estudiados y el interpretativo que asume la existencia de realidades múltiples, diferentes entre ellas que no se resuelve a partir de procesos racionales o sumando tamaños muestrales. Estos paradigmas epistemológicos son la base de las cuales surgen los enfoques **cuantitativo y cualitativo**<sup>7</sup> de la investigación social"<sup>8</sup>

Así entonces tenemos que ambos métodos exigen sus propias habilidades y procedimientos; por lo tanto, será más sólido el argumento investigativo si hay comprensiones y conocimiento de las técnicas y conceptos que cada método conlleva y, por ello mismo, se tendrá la oportunidad de lograr relacionarlos de forma efectiva en los procesos investigativos sociales.

## **LA PERSPECTIVA CUANTITATIVA EN EL CAMPO SOCIAL:**

Se parte por reconocer que este enfoque ha sido hegemónico por décadas en la investigación social, y ello se debe a que se moldeó a partir de las ciencias exactas su validez para abordar la realidad investigada. Las particularidades que le son propias a este enfoque de investigación son:

Comprender la realidad es dar por aceptado y veraz que el objeto investigado es independiente del pensamiento, o sea una realidad objetiva dirigida por leyes y mecanismos de la naturaleza<sup>9</sup>. El investigador es un observador externo a los problemas que analiza; lo analiza desde afuera. Es importante que el investigador "asuma una postura distante y no interactiva como condición de rigor que permita excluir los juicios valorativos o cualquier otra influencia derivada de la visión propia tanto del investigador como de los sujetos objeto de investigación"<sup>10</sup>.

Dicho por Bonilla (1997): para los investigadores que cuantifican, el método cualitativo juega un papel esencialmente exploratorio. Les permite un conocimiento previo detallado de la situación estudiada lo cual les facilita formular las hipótesis, delimitar los referentes empíricos de los conceptos y diseñar la estrategia de recolección de información (población a estudiar, qué datos necesitan y cómo deben recogerlos).

La relación teoría – concepto – investigación : es utilizada por los investigadores implícita o explícitamente, induciendo o deduciendo de manera simultánea, pasando de la observación de la realidad o de la reflexión teórica, según el caso, a formular preguntas conceptuales o empíricas que guían la exploración de lo concreto, o el análisis crítico de los cuerpos teóricos.

Para dar cuenta de la relación teoría – concepto – investigación, los investigadores utilizan implícita o explícitamente la inducción y la deducción de manera simultánea, pasando de la observación de la realidad o de la reflexión teórica, según el caso, a formular preguntas conceptuales o empíricas que guían la exploración de lo concreto, o el análisis crítico de los cuerpos teóricos.

En cuanto a los objetivos de la investigación, estos buscan:

- o Medir variables
- o Verificar hipótesis

---

<sup>7</sup> Subrayado es iniciativa de la autora del módulo

<sup>8</sup> Gutiérrez, 2002: p 13

<sup>9</sup> Sandoval, 1997:11

<sup>10</sup> Idem.



- o Probar teorías o categorías analíticas
- o Generalizar a conjuntos amplios los resultados de las investigaciones.

Los instrumentos de recolección de información son aplicados en formas estandarizadas por encuestadores o entrevistadores. De esta forma el investigador puede interpretar una realidad con la cual no ha tenido contacto.

Las primeras consideraciones del método deductivo podrían remontarse a los trabajos de Descartes a comienzos del siglo XVII, en su afán de encontrar un método que proporcionara un mejor conocimiento de las diferentes esferas de la actividad. Por consiguiente, los objetivos de Bacon y Descartes eran similares, sin embargo, la forma de conseguirlos era diametralmente opuesta. Descartes utilizaba la deducción y las matemáticas como punto referencial, mientras que Bacon le prestaba muy poca atención a estos instrumentos<sup>11</sup>

El argumento deductivo se contrapone al método inductivo, en el sentido de que se sigue un procedimiento de razonamiento inverso. En el método deductivo, se suele decir que se pasa de lo general a lo particular, de forma que partiendo de unos enunciados de carácter universal y utilizando instrumentos científicos, se infieren enunciados particulares, pudiendo ser axiomático-deductivo, cuando las premisas de partida están constituidas por axiomas, es decir, proposiciones no demostrables, o hipotéticos-deductivo, si las premisas de partida son hipótesis contrastables<sup>12</sup>.

Sin embargo como lo dice Toro y Parra (2010) que siendo posible generar, desde los datos cuantitativos teorías, solo si a esos datos se unen las descripciones y verificaciones de las hipótesis que sumados a los datos se generen las conceptualizaciones pertinentes, o sea "la flexibilidad en el análisis de los datos cuantitativos", será posible reconocer en la realidad investigada nuevos "patrones sociales y nuevas hipótesis".

#### **LA PERSPECTIVA CUALITATIVA EN EL CAMPO SOCIAL:**

A partir del siglo XX la hegemonía del enfoque cuantitativo se vio mediada por otras formas de construir conocimiento a partir de una realidad social. Y esta mediación asumió, poco a poco, convertirse en un enfoque con sus propias técnicas de abordaje de la realidad, siendo el enfoque o método cualitativo de la investigación social, la que facilitó la mediación.

"Una característica fundamental del método cualitativo es su conceptualización de lo social como una realidad construida que se rige por leyes sociales, es decir, por una normatividad cultural cuyas propiedades son muy diferentes a las de las leyes naturales<sup>13</sup>.

Por ello mismo, cada vez más investigadores sociales han asumido apostar a esta forma de analizar la realidad, con perspectivas más interpretativas en contraposición a explicar el devenir social desde las leyes universalistas de los positivistas.

Geertz (1994) plantea que la ubicación de importancia de un paradigma más cualitativo al abordar la realidad, se ha dado "gracias al giro cultural que ha provocado la refiguración del pensamiento social y, por tanto, una amalgama de géneros confusos que hacen de las ciencias sociales un terreno cada vez menos definible por fronteras del conocimiento."

Ante la mirada del investigador que observa detenidamente la realidad o su objeto de investigación, se advierte el conjunto de expresiones, deseos, pensamientos, creencias, vínculos, discursos, prácticas, que en un momento dado define las relaciones que construyen los sujetos, intentando organizar su vida individual y colectiva, o sea organizar su sociedad.

---

<sup>11</sup> <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/rgl-evol/2.4.2.htm>. Roberto Gómez López.

<sup>12</sup> Ídem

<sup>13</sup> Bonilla: 1997: p 69

El investigador centra la atención en la compleja red de relaciones, actitudes y comportamientos sociales para desde ahí interpretar y mantener abiertas preguntas sobre la misma realidad observada y analizada, que por su naturaleza cambiante, debe volver a observarla con nuevas preguntas, re planteando los conceptos que ofrecen evidencias, que parecieran inamovibles, construyendo comprensiones de lo que aparentemente todos comparten.

“El enfoque cualitativo connota con la delimitación, con lo circunscrito, con los énfasis. Por tanto, es posible predicar el término enfoque como cualitativo o cuantitativo o analítico o interpretativo, siempre que tenga en consideración que el eje está puesto en el énfasis y no en la exclusión. Por lo tanto, discutir sobre el enfoque cualitativo o interpretativo no significa la eliminación de los procesos de análisis y viceversa”.<sup>14</sup>

Así como el método cuantitativo busca cumplir con unos objetivos de investigación que demanda metodologías específicas para su método, de la misma manera la investigación tiene propósitos acordes a su enfoque cualitativo, y estos son:

- o Orientar la acción
- o Comprensión y transformación de la realidad social
- o Reconocimiento de las prácticas sociales
- o Tener en cuenta la cotidianidad de sujetos pertenecientes a grupos específicos
- o Construir teorías o categorías desde la realidad misma que se estudia.

El siguiente cuadro<sup>15</sup> presenta una comparación entre la investigación cuantitativa y la cualitativa.

|  | <b>Investigación cuantitativa</b>           | <b>Investigación cualitativa</b>                                    |
|--|---|---|
| Rol de la investigación cualitativa            | Exploratorio – preparatorio                 | Exploratorio – interpretativo                                       |
| Compromiso del investigador                    | Objetividad acrítica                        | El significado social   |
| Relación entre el investigador y el sujeto     | Neutra, sujeta a los cánones de la medición | Cercana, sujeta a los cánones de la comprensión                     |
| Relación entre teoría/concepto e investigación | Deductiva, confirma o rechaza hipótesis     | Inductiva, busca comprender los ejes que orientan el comportamiento |
| Estrategia de investigación                    | Estructurada                                | No estructurada y estructurada                                      |
| Alcance de los resultados                      | Nomotématicos                               | Ideográficos  |
| Imagen de la realidad social                   | Externa al actor, regida por las leyes      | Socialmente construida por los miembros de la sociedad              |
| Naturaleza de los datos                        | Núméricos y confiables                      | Textuales, detallados.  |

<sup>14</sup> De Tezanos, 1998: 26.

<sup>15</sup> Tomada de Bonilla y Rodríguez, 1997: pág

### 2.3.2. LA COMPLEMENTARIEDAD DE LOS MÉTODOS

El debate entre los métodos por probar la autenticidad de las investigaciones, según fueran más objetivas y menos interpretativas, centrado en señalar las deficiencias de uno u otro método, tiene un terreno ganado y es el haber superado la improductiva discusión de exclusividad científica de uno u otro método. Actualmente se ha podido dar paso a nuevas pistas de entendimiento entre los métodos, sin simplificar el debate que de seguro continuará, pues aparecen bases epistemológicas de fuerte arraigo paradigmático de los alcances científicos de uno u otra forma de abordar la realidad. Sin embargo es posible mostrar que existen caminos incluyentes para estos métodos, más desde el terreno práctico de la investigación, como lo es el diseño e implementación de los proyectos de investigación.

En el terreno teórico, el debate continuará y además no es la pretensión que la complementariedad entre los métodos subyugue las particularidades de cada enfoque investigativo. Pero sí se clarifica que los actuales debates ponen límite a la investigación cuantitativa, sobre todo lo relacionado a la exactitud, objetividad y capacidad de generalización. Y por otro lado, intenta alternativas para lograr mayor rigor y credibilidad a los enfoques cualitativos.

La dimensión social comporta aspectos necesarios de **cuantificar** y otros aspectos de la realidad son definitivamente más importantes **cualificar**; estas dimensiones pueden ser parte de un mismo proceso de abordaje de realidad social, las diferencias están centradas en asuntos metodológicos.

En este sentido Diez (1993) expresa que “el sujeto que conoce desde fuera el objeto, puede dar cuenta de sus aspectos cuantitativos, pero la relación con la cualidad supone un compromiso inter subjetivo”. Se puede expresar que esto pueda mostrar, si bien no una totalidad absoluta de la realidad, sí aproximarse a esa totalidad. “La pauta cualitativa siempre está latente antes de que la cantidad exprese algo. Por eso, se construyen indicadores, razones, variables. La cantidad es muda antes de que alguna razón le ponga sentido relacional.”<sup>16</sup>

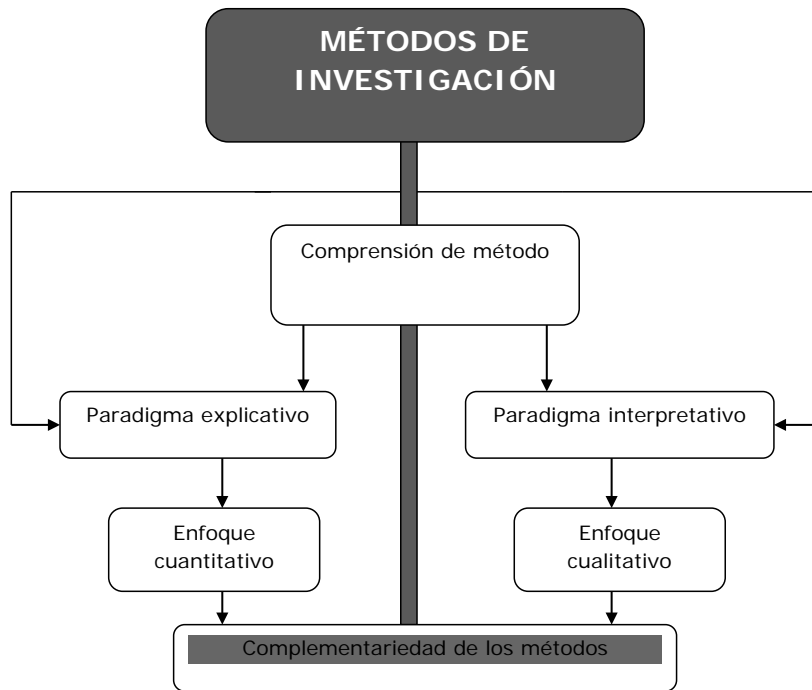
Finalmente se puede plantear, tal cual lo dice Bonilla (1997) que “según los postulados de cada método puede ser, por principio excluyentes, en especial lo referente a la concepción del mundo, la relación teórica y al empleo de los conceptos, estas diferencias no se mantienen cuando se examinan las lógicas de uso”. Este dilema puede reducirse, como se ha planteado hasta aquí, a la preocupación por establecer cuál de los métodos es mejor en sí mismo. Sin embargo, en términos científicos el dilema debería reformularse para indagar cómo puede lograrse una mejor comprensión de la realidad social.<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Diez, 1993: 42 -43

<sup>17</sup> Bonilla, 1997, p 64

## 2.4 MAPA CONCEPTUAL



## 2.5 TALLER 2

1. En grupos de trabajo reflexionen sobre la importancia de la aplicación de los métodos de investigación en ciencias sociales y en ciencias exactas.
2. Realice de forma individual un rastreo de la bibliografía pertinente al tema.
3. Elabore un texto analítico sobre los métodos de investigación y la importancia para su área disciplinar, y plantee con ejemplos la posibilidad de aplicar las técnicas de ambos métodos.
4. Recoger preguntas e inquietudes para conversarlas a través del FORO del aula virtual, que sostiene un segundo tema de discusión. "

## 2.6 LECTURA 2

### Dos maneras de conocer la realidad: Investigación Cualitativa/Investigación Cuantitativa <sup>1</sup>

#### **Los presupuestos filosóficos de una larga polémica: Platón y Aristóteles**

1. En Occidente Platón y Aristóteles son las dos figuras que representan los planteamientos iniciales de una larga polémica, pues ambos fundaron las bases filosóficas en las que, posteriormente, se iban a enmarcar las distintas aproximaciones y desarrollos que actualmente comprendemos e inscribimos como perspectivas *cualitativas* y *cuantitativas*.

2. Las transformaciones que fueron dando origen al mundo moderno (económico, social, ideológico, cultural), de los siglos XII y XIV, crearon las condiciones para el nacimiento de la ciencia moderna y el paradigma *científico positivista* dominante. Un hecho de gran trascendencia ocurrió en el año 1277, que algunos historiadores mencionan como el origen de la ciencia moderna: el obispo de París edita una carta en la que por primera vez en la historia de la Iglesia se admite el vacío y la posibilidad, aunque sólo sea como una expresión de la potencia divina, de pensar en el vacío.

Este hecho tiene varias consecuencias, por ejemplo:

La aceptación del vacío y del cero permite la consiguiente generalización del uso de las cifras árabes en la contabilidad de la época.

La admisión del vacío y del cero es lo que posibilita el pleno desarrollo del pensamiento lógico formal. Precisamente, en la medida en que se admite y se acepta el vacío, que la Naturaleza es vacío, es como se puede desarrollar una concepción plenamente formal de la misma, sin ningún tipo de contenido ni constricción. Es así como se amplió la plena formalización, matematización y cuantificación de la Naturaleza hasta sus últimas consecuencias (aunque desde el punto de vista histórico este proceso de plena matematización cuantificante conllevó un proceso de muchos años y estuvo epistemológicamente fundado en esta aceptación previa del vacío y del cero). De esta forma, la admisión del vacío es lo que posibilita el poder pensar y desarrollar con todas sus consecuencias los viejos planteamientos platónicos, pero liberados de sus lastres cualitativistas y sensibles.

Por último, la admisión del cero y del vacío generó las condiciones culturales y epistemológicas para que la polémica entre lo cualitativo y lo cuantitativo pudiera inscribirse en un horizonte nuevo y completamente diferente al de la ciencia y la filosofía griega. En efecto, es a partir de esta doble admisión que se hace posible pensar en la plena matematización del mundo y de la Naturaleza y, por tanto, pensar que la forma es ontológica y lógicamente primera y anterior a la sustancia, siendo ésta, por tanto, segunda y posterior (un derivado) de la forma.

3. De hecho, una de las primeras cuestiones que hubo que abordar fue la crítica al aristotelismo dominante en los albores de la Baja Edad Media, ya que la posibilidad de desarrollar la plena formalización del pensamiento y la plena matematización de la Naturaleza exigía la crítica de una doctrina o concepción que defendía una Naturaleza cualitativa y no plenamente matematizable.

De esta forma, la aceptación del vacío, y por tanto la concepción de una Naturaleza desustancializada y descualitativizada, matematizable, y del cero, con el consiguiente desarrollo del cálculo y del pensamiento numérico, posibilitaron concebir una Naturaleza formalizada, ideal, abstracta que ya sí se pudo matematizar, como hará posteriormente la ciencia moderna a partir de Newton. Además, se generaron las condiciones para poder invertir la relación y concepción que se había mantenido hasta ese momento sobre las

A partir de esta primera definición Weber se centra en desarrollar y explicar los tres conceptos básicos que ha planteado en la misma: la acción social, el sentido de la acción social y la interpretación. En la caracterización que Weber realiza de estos tres conceptos fundamentales, se evidencia de forma nítida la equivalencia total de sus concepciones sobre la sociología como ciencia con las posiciones de la perspectiva que venimos denominando cuantitativista en la ciencia clásica. Por tanto, desde este punto de vista metodológico puede considerarse a este autor como uno de los fundadores de la denominada perspectiva

### ***La relación de los métodos cualitativos y cuantitativos***

7. La historia de la investigación, y de la metodología de la investigación, ha oscilado entre la legitimidad de la metodología cualitativa en unas épocas y el uso de la legitimidad de la metodología cuantitativa en otras. Más allá de esta alternancia histórica entre lo cualitativo y lo cuantitativo, hoy se buscan nuevos espacios de relación y combinación desde los que se pueda observar la realidad, una realidad que es tanto





## UNIDAD N° 3

### TIPOS DE INVESTIGACIÓN

#### 3.1. INTRODUCCION

El hacer ciencia social implica todo un proceso de conceptualización previa para orientar una visión del mundo y de interpretar la relación sujeto-objeto de estudio, en este sentido la unidad pretende describir cada tipo de investigación con enfoques que sustentan las metodologías pertinentes a cada tipo.

Además detallar, en el nivel práctico, cómo los diferentes métodos de investigación se relacionan. Esto permite ampliar el análisis investigativo y así mismo evidenciar que la recolección de información arroja datos necesarios para, dependiendo del tipo de estudio, explorar, describir y/o explicar los fenómenos sociales abordados.

También se relacionará en el abordaje metodológico, ejemplos para lograr comprensiones apropiadas a determinados resultados que pueden obtener la aplicación de cada tipo de investigación, sosteniendo a futuro compromisos con la realidad encontrada y cuestionada.

#### 3.2. OBJETIVOS

- Diferenciar cada tipo de investigación señalando los alcances del aporte de cada uno y su forma de generar conocimientos en las ciencias sociales.
- Abordar reflexiones conceptuales y técnicas sobre el proceso de diseño de la investigación, facilitando una comprensión general de la investigación en ciencias sociales.
- Promover que el estudiantado tome la iniciativa para que ponga en práctica metodologías investigativas, aplicando aprendizajes sobre el tema.

#### **PALABRAS CLAVES:**

*Exploratoria, Descriptiva, Explicativa, Predictiva, fundante, fenomenológico, hermenéutico, intereaccionismo simbólico, Etnografía,*

#### 3.3. CONTENIDOS

### **3.3.1 ANTECEDENTES DE CLASIFICACIÓN DE LOS TIPOS DE INVESTIGACION:**

Desde las ciencias sociales se puede reconocer muchos tipos de investigación, según diversos criterios investigativos; en este sentido podemos retomar los tipos más reconocidos en el campo científico social, siendo divisiones que se dan, según sean investigaciones empíricas es decir, retoman de la experiencia práctica y reales para abordar los análisis o investigaciones teóricas, tratando su problema sólo desde el pensamiento.

Otro tipo de división está relacionada con el valor del conocimiento, se identifican como investigaciones puras o básicas y se le da también

“el nombre de fundamental, ya que se apoya dentro de un contexto teórico y su propósito principal es el de desarrollar teoría mediante el descubrimiento de amplias generalizaciones o principios. Esta forma de investigación emplea cuidadosamente el procedimiento de situaciones estudiadas. Poco se preocupa de la aplicación de los hallazgos”<sup>18</sup>.

La investigación que se interesa por dar respuestas prácticas, ya que busca resolver un problema, suplir una necesidad, tomar decisiones o hacer mejoras a partir de la evaluación, es reconocida como investigación aplicada.

Existe también una investigación evaluativa, la cual retoma de la explicativa y explorativa, ya que busca medir el nivel de resultado de determinados hechos que un programa o componente de acción (descriptiva) se propuso desarrollar. Así la evaluación determina qué fue lo que ayudó al cumplimiento de los logros o cuáles fueron los obstáculos para no cumplir con los propósitos (explicativas).<sup>19</sup>

### **3.3.2. CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DE CADA TIPO DE INVESTIGACIÓN:**

Los tipos de investigación más comunes se denominan: explorativa, descriptiva, correlacionales, explicativa. Estos tipos de investigación se pueden relacionar en un mismo proceso de investigación. La intención del módulo es definir cada tipo, ya que a la hora de diseñar las investigaciones, cada uno tiene efectos en el proceso de análisis y resultados, considerándose los más usados en los procesos de investigación.

Además contemplan una importancia, de índole cualitativa, muy significativa para el análisis e interpretación de las realidades investigadas.

### **EI ESTUDIO *EXPLORATORIO* EN LAS INVESTIGACIONES SOCIALES:**

Según Toro y Parra (2010),

“El estudio exploratorio “prepara el terreno” y normalmente se realiza antes que los otros tipos de investigación. Así entonces el abordaje descriptivo, por lo general, fundamenta las investigaciones correlacionales; las cuales a su vez proporcionan la información para llevar a cabo estudios explicativos que generan un sentido de entendimiento y son altamente estructurados.”<sup>19</sup>

Se aborda este tipo de investigación social cuando se pretende indagar sobre un tema o conocer de cerca un hecho social, lo que significa que el investigador quiere rastrear un nuevo interés ya que se enfrenta a realidades nuevas.

Este mismo autor alude que los estudios exploratorios

---

<sup>18</sup> Tamayo. 1994: 41

<sup>19</sup> Briones, 1982: p 25

“son aquellos que se realizan cuando el fenómeno es nuevo y existe poco conocimiento tanto teórico como práctico. Sirven para aumentar el grado de familiaridad con asuntos relativamente desconocidos y ayudan a obtener información sobre la posibilidad de llevar a cabo una investigación más completa”.<sup>20</sup>

Los estudios exploratorios regularmente se asumen como una primera etapa de investigación o de acercamiento a los hechos sociales, por lo tanto pocas veces son un fin en sí mismo; su metodología es flexible si se compara con los otros tipos de investigación.

Babbie (1999) precisa que los estudios exploratorios tienen como propósito “satisfacer la curiosidad del investigador, y su deseo de un mayor conocimiento, probar la viabilidad de un estudio más extenso y desarrollar los métodos que se aplicarían a un estudio subsecuente.”

Se considera valioso este tipo de investigación, en tanto entrega información base para avanzar en aplicar otros estudios más profundos y extensos. Se reconoce que desde la exploración se pueden realizar importantes estudios del arte. Y, aunque no es muy común que sus resultados sean respuestas satisfactorias para la investigación, sí pueden aportar en aclarar los métodos que hagan viable respuestas necesarias.

Babbie<sup>21</sup> coincide con otros autores como Toro y Parra sobre la superficialidad del estudio exploratorio. Plantea que este tipo de investigación logra importancia cuando se convierte en una fuente para las teorías fundadas, tienen que ver con una metodología general para desarrollar teoría a partir de datos que son sistemáticamente capturados y analizados; es una forma de pensar acerca de los datos y de poderlos conceptualizar, lo que será abordado de forma amplia más adelante.

Dicho de otra manera, el estudio exploratorio, al efectuarse sobre un tema u objeto desconocido o poco estudiado, sus resultados constituyen una visión aproximada de dicho objeto, es decir, un nivel superficial de conocimiento.

Este tipo de investigación básicamente está dirigido a la formulación más precisa de un problema de investigación. Dado que se carece de información suficiente y de conocimiento previo del objeto de estudio, resulta lógico que la formulación inicial del problema sea imprecisa. Y además son conducentes al planteamiento de una hipótesis: cuando se desconoce al objeto de estudio resulta difícil formular hipótesis acerca del mismo. La función de la investigación exploratoria es descubrir las bases y recabar información que permita, como resultado del estudio, la formulación de una hipótesis.

## A Modo de ejemplos:

### Primero:

*“... Supongamos que una insatisfacción generalizada de los contribuyentes da por resultado una rebelión; comienzan a negarse a pagar impuestos y se organizan en torno del asunto. Quizás usted quiera saber más del movimiento: ¿Cuán difundido está?, ¿Qué niveles de apoyo brinda la comunidad?, ¿Cómo está organizado el movimiento?, ¿Qué tipo de personas participan del movimiento?, ¿Con que otras organizaciones de la localidad y con cuántas de ellas tienen relación?”.*

*Con la aplicación de una metodología **exploratoria**, se utilizan instrumentos que permitan responder a las preguntas lo más aproximadamente posible a la realidad que tienen. Se podría consultar cifras con los funcionarios de hacienda, estudiar los documentos del movimiento, asistir a las juntas y entrevistar a los líderes.”*<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup> Toro y Parra, 2010.

<sup>21</sup> Babbie, 1999, pág 71.

<sup>22</sup> Babbie, 1999: p 72

---

**Segundo:**

El tema de la discriminación racial -al aplicar un estudio exploratorio- debe dar como resultado un documento que evidencie "todos" los aspectos que generan prejuicio racial.

**EI ESTUDIO DESCRIPTIVO EN LAS INVESTIGACIONES SOCIALES:**

En las investigaciones de tipo descriptivo, llamadas también investigaciones diagnósticas, buena parte de lo que se escribe y estudia sobre lo social no va mucho más allá de este nivel. Consiste, fundamentalmente, en caracterizar un fenómeno o situación concreta indicando sus rasgos más peculiares o diferenciadores.

Toro y Parra (2010) dice que "los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades/características importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido al análisis".

En la ciencia fáctica, la descripción consiste, según Bunge, en responder a las siguientes cuestiones:

- ¿Qué es? Correlato.
- ¿Cómo es? Propiedades.
- ¿Dónde está? Lugar.
- ¿De qué está hecho? Composición.
- ¿Cómo están sus partes, si las tiene, interrelacionadas? Configuración.
- ¿Cuánto? Cantidad

Desde esta perspectiva las llamadas "ciencias naturales se plantea que desde el estudio descriptivo de la realidad social, se selecciona una serie de asuntos y se mide cada uno independientemente, para así describir lo que se investiga".<sup>23</sup>

Esta metodología investigativa centra su preocupación en describir algunas características fundamentales de conjuntos homogéneos de fenómenos, utilizando criterios sistemáticos para destacar los elementos esenciales de su naturaleza.

**A modo de ejemplo:****Primero:**

*"Un sondeo Gallup realizado durante una campaña electoral describe la intención de voto de los ciudadanos. Una encuesta del mercado de un producto describe a las personas que lo usan o usarían. Un investigador que refiere cuidadosamente los sucesos que tienen lugar en un piquete de huelga de un sindicato tiene o por lo menos cumple un propósito descriptivo. Un investigador que calcula e informa las veces que cada legislador votó en favor o en contra de las organizaciones laborales también cumple con un objetivo descriptivo."*<sup>24</sup>

---

**Segundo:**

Frente al ejemplo de los prejuicios raciales, la investigación descriptiva seguramente mostrará la magnitud del problema planteado; desde el punto de vista cuantitativo podrá expresar cuántos son los afectados por prejuicio, quienes son los más afectados: mujeres, niños, jóvenes u hombres.

---

<sup>23</sup> Toro y Parra, 2010, p. 246

<sup>24</sup> Babbie, ídem.

Algunos autores como Briones, plantea que los estudios descriptivos pueden desarrollarse dependiendo de los objetivos planteados para realizar el estudio; por ejemplo, es posible que el propósito sea caracterizar de forma global el objeto de estudio. También puede servir para describir el contexto en el cual se presentan ciertos fenómenos sociales, describir las propiedades de un objeto de estudio o describir las diferencias que existen entre uno o más sectores de la población que es objeto de estudio.

Y como dice Toro y Parra (2010),

“La investigación descriptiva en comparación de la naturaleza poco estructurada de los estudios exploratorios, requiere considerable conocimiento del área que se investiga para formular preguntas específicas que busca responder; la descripción puede ser más o menos profunda pero en cualquier caso se basa en la medición de uno o más atributos del fenómeno descrito”.

Y según Maritza Gil<sup>25</sup>: en la investigación descriptiva,

“El investigador se limita a la observación de los hechos tal como ocurren con el objeto de describirlos, no busca explicar ni analizar las causas de esos hechos sino presentarlos. De esta manera las investigaciones descriptivas brindan las bases cognoscitivas para otros estudios descriptivos o explicativos pues se generan hipótesis susceptibles de comprobación”.

Y para profundizar en este tipo de estudios, se agrega que estas investigaciones pueden ser **transversales y longitudinales**.

**“A) Investigación descriptiva transversal:** describen la situación en un momento dado y no requieren la observación de los sujetos estudiados durante un periodo de tiempo. Este tipo de diseño es adecuado para describir el estado del fenómeno estudiado en un momento determinado. Ejemplos de estos estudios son la determinación de las características de las personas y viviendas de una comunidad, los valores normales de hemoglobina, colesterol, glicemia, etc. según edad y sexo entre otros. La principal ventaja de este tipo de estudio es que son prácticos, económicos, de rápida ejecución y fácil control.

**B) Investigación descriptiva longitudinal:** permiten la observación de las características estudiadas en el transcurso del tiempo. Se clasifican a su vez en retrospectivas y prospectivas dependiendo del momento en que se recogieron los datos:

- o El registro de los datos ocurrió en el pasado (retrospectiva)
- o Los hechos se registran en la medida que ocurre (prospectiva)<sup>26</sup>

#### **Ejemplo:**

*“Los estudios dirigidos a determinar la evolución de las variables estudiadas en la última década (longitudinal retrospectiva). Determinar la evolución de la mortalidad y morbilidad por asma en Barquisimeto desde 1960 hasta 1988, utilizando como fuente de datos los registros de mortalidad y los de egresos hospitalarios publicados por el MSAS. Podría ser de interés determinar la evolución que experimentará la enfermedad (asma) en la próxima década y en ese caso se estaría realizando un diseño longitudinal prospectivo”<sup>27</sup>*

#### **EL ESTUDIO CORRELACIONAL EN LAS INVESTIGACIONES SOCIALES:**

La correlación es una medida del grado en que dos variables se encuentran relacionadas. Un estudio correlacional puede intentar determinar si individuos con una puntuación alta en una

---

<sup>25</sup> Gil, 2010, Documento digital, consultado el 5 de marzo de 2011.

<sup>26</sup> Idem.

<sup>27</sup> Gil, 2010, documento digital.

variable también tienen puntuación alta en una segunda variable y si individuos con una baja puntuación en una variable también tienen baja puntuación en la segunda.

Esta perspectiva de estudio de la realidad

“responde a preguntas de investigación tales como: ¿Conforme transcurre una psicoterapia orientada hacia el paciente, aumenta la auto estima de éste?, ¿A mayor variedad y autonomía en el trabajo corresponde mayor motivación intrínseca respecto a las tareas laborales?”<sup>28</sup>

Las variables pueden estar estrecha o parcialmente relacionadas entre sí, aunque también es posible que no exista relación entre ellas. Puede decirse, en general, que la magnitud de una correlación depende de la medida en que los valores de dos variables aumenten o disminuyan en la misma o en diferente dirección.

Los estudios correlacionales, dan cuenta de tendencias de grupos de personas, en otras palabras hay cierto tipo de predicción. De la misma manera, si más variables se integran o relacionan, habrá posibilidades de dar explicaciones, aunque no sean completas, pero si básicas o parciales.

### **Ejemplo:**

#### **Primero:**

*“Se correlaciona el tiempo dedicado a estudiar para un examen de estadística con La calificación obtenida en él. En este caso se mide en cada uno de los estudiantes cuanto dedica cada uno de ellos a estudiar para el examen y también se obtienen sus calificaciones en el examen (mediciones en la otra variable) posteriormente se mide si las dos variables están correlacionadas y de qué manera.*

*La investigación correlacional tiene en alguna medida un valor explicativo aunque parcial, ya que aporta cierta información explicativa. Si hay mayor relación entre variables, más completa puede ser la explicación.”<sup>29</sup>.*

---

**Segundo:** Si un grupo de alumnos en un curso de técnico de electricidad cumple con las actividades y prácticas que se dan en cada materia, tendrán una recuperación y rendimiento óptimo en el curso, y si además el profesor cumple con su programa de enseñanza, es posible que los alumnos mejoren sus destrezas y habilidades.

Las correlaciones pueden tener comportamientos diferenciados, pueden ser positivos o negativos. Según el ejemplo, puede darse que así el profesor cumpla con sus responsabilidades de enseñanza, los alumnos no tengan el rendimiento adecuado.

Con este mismo ejemplo acercamos lo que se llama correlación **espuria** (ilegítima o adulterada), si al fijar la correlación “el alto grado de rendimiento de los estudiantes está sujeto exclusivamente al compromiso del profesor y no se considerara que la responsabilidad de los alumnos, es significativa.

El ejemplo de correlación espuria, muestra el riesgo que se corre al relacionar ciertas variables, resultando totalmente errónea la correlación. No siempre son fácilmente identificables, aunque cuando se detectan queda clara la impertinencia de la relación.

### **EL ESTUDIO EXPLICATIVO EN LAS INVESTIGACIONES SOCIALES:**

---

<sup>28</sup> Toro y Parra, 2010: p 247

<sup>29</sup> Ibidem.

Básicamente se dirigen a responder por qué sucede determinado fenómeno, cuál es la causa o factor de riesgo asociado al mismo, o cuál es el efecto de la causa, o sea, buscar explicaciones a los hechos. Según el nivel de control que se hace sobre la investigación, pueden ser Experimentales y No experimentales; a posteriori se hará una breve reseña de sus características.

La investigación explicativa intenta dar cuenta de un aspecto de la realidad, explicando su significatividad dentro de una teoría de referencia, a la luz de leyes o generalizaciones que dan cuenta de hechos o fenómenos que se producen en determinadas condiciones.

Dentro de la investigación científica, a nivel explicativo, la misma está orientada a:

- Lo que se quiere explicar: se trata del objeto, hecho o fenómeno que ha de estudiarse; es el problema que genera la pregunta que requiere una explicación.
- Lo que se explica: La explicación se deduce (a modo de una secuencia hipotética deductiva) de un conjunto de premisas compuestas por leyes, generalizaciones y otros enunciados que expresan regularidades que tienen que acontecer. En este sentido, la explicación es siempre una deducción de una teoría que contiene afirmaciones que explican hechos particulares.

Las investigaciones explicativas en ciencias sociales son más estructuradas que los demás tipos de investigaciones. Las explicaciones que dan son siempre sobre la deducción de una teoría, se ocupan de establecer causas, determinan efectos.

### Ejemplo:

*"Si el volumen de un gas es constante, a un incremento en la temperatura le seguirá un incremento en la presión. Esta información nos dice como están relacionadas tres variables: volumen, temperatura y presión del gas; y a través de ella podemos predecir qué ocurre con la presión, si se conoce el volumen y la temperatura. Hay, además, cierto valor explicativo: ¿Por qué aumentó la presión?, debido a que la temperatura se incrementó y el volumen del gas se mantuvo constante."*<sup>30</sup>

La respuesta completa o búsqueda de una respuesta más aproximada a la veracidad del hecho que da el ejemplo, implicaría la elaboración de una tesis, "lo que hacen los doctorados". Por lo tanto es algo más estructurado y complejo de llevar a cabo.

Toro y Parra (2010), afirman que

"Algunas veces las investigaciones tienden a caracterizarse como exploratoria, descriptiva, correlacional o explicativa, pero no situarse únicamente como tal. Esto es, aunque un estudio sea esencialmente exploratorio contendrá elementos descriptivos, o bien un estudio correlacional incluirá elementos descriptivos y lo mismo ocurre con cada uno de los otros tipos de investigación."<sup>31</sup>

**LO EXPERIMENTAL EN LA INVESTIGACIÓN:** Se trata de un experimento porque precisamente el investigador provoca una situación para introducir determinadas variables de estudio manipuladas por él, para controlar el aumento o disminución de esa variable, y su efecto en las conductas observadas. El investigador maneja deliberadamente la variable experimental y luego observa lo que sucede en situaciones controladas, y según Toro y Parra (2010, p. 253), puede tener dos alcances "uno general y otro particular"; el primero se relaciona con "tomar una acción" y después observar la consecuencia de la acción, por

---

<sup>30</sup> Toro y Parra, 2010: 9 249

<sup>31</sup> Toro y Parra, 2010: p. 253



ello muchas veces se habla, refiriendo a ciertos momentos de la investigación, a experimentar, cuando estamos cambiando de un estilo, por ejemplo de vestir, y de repente cambiamos a otro estilo de vestir y reconocemos el impacto que estos cambios provocan en quienes están a nuestro alrededor y nos conocen. "La esencia de esta concepción de *experimento* es que involucra la manipulación intencional de una acción para analizar sus posibles efectos"<sup>32</sup>.

Sobre el segundo alcance denominado *particular*,

"sólo los experimentos puros serían experimentos y ambos conceptos se considerarían equiparables. El primer requisito de un *experimento puro* es la manipulación intencional de una o más variables independientes. La variable independiente es la que se considera como supuesta causa en una relación entre variables, es la condición antecedente; y al efecto provocado por dicha causa se le denomina variable dependiente (consecuente)"<sup>33</sup>.

#### Ejemplo:

*"Si un investigador deseara analizar el posible efecto que los programas violentos de la televisión producen sobre la conducta agresiva de determinados niños, podría hacer que un grupo viera un programa de televisión con contenido violento y otro grupo viera un programa con contenido cultural o de diversión,<sup>34</sup> y posteriormente observaría cuál de los dos grupos muestra una mayor, conducta agresiva. La hipótesis de investigación nos hubiera señalado así: la exposición por parte de los niños a contenidos de violencia tenderá a provocar aumento en su conducta agresiva. Si descubre que el grupo que vio el programa cultural o de diversión y descubre que no hay otra posible causa que hubiera afectado a los grupos de manera desigual se comprobaría la hipótesis"<sup>35</sup>.*

**LO NO EXPERIMENTAL EN LA INVESTIGACIÓN:** Es también conocida como investigación Ex Post Facto, término que proviene del latín y significa después de ocurridos los hechos. Se realiza sin incidir de forma deliberada sobre las variables. El Investigador, se detiene en la observación de la situación existente puesto que no puede modificar las variables y sus diferentes efectos. Como dice Toro Y Parra,

*"Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos. Por decirlo de otra manera en un experimento se construye una realidad. En cambio en un estudio no experimental no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por el investigador."<sup>36</sup>*

#### Ejemplo:

*"Se puede analizar como influyó el movimiento del primero de enero de 1994 en Chiapas sobre la economía nacional; también se puede analizar la percepción de personas con síndrome de Down y personas que no lo tienen. En ambos casos el investigador no puede manipular directamente las variables independientes como ocurre en un estudio de corte experimental"<sup>37</sup>*

Los diseños no experimentales se dividen de la siguiente manera:

---

<sup>32</sup> Idem, p. 253

<sup>33</sup> Ibídem, p. 245

<sup>34</sup> "En este momento no se discute sobre el método para asignar a los niños a los dos grupos. Lo importante, por ahora, es que se comprenda el significado de manipulación de la variable independiente."

<sup>35</sup> Toro y Parra, 2010, p. 254

<sup>36</sup> Toro y Parra, 2010, pág 274

<sup>37</sup> <http://www.eumed.net/libros/2006c/203/2i.htm>. Consultado Abril 24 2010, Domingo.

- o Los diseños transeccionales realizan observaciones en un momento único en el tiempo. Cuando miden variables de manera individual y reportan esas mediciones, son descriptivos. Cuando describen relaciones entre variables -lo que se veía iniciando la unidad- son correlacionales. Y si establecen procesos de causalidad entre variables son correlacionales – causales.
- o Los diseños longitudinales en dos o más momentos o puntos en el tiempo. Si estudian una población son diseños de tendencia. Si analizan una subpoblación o grupo específico son diseños de análisis evolutivos de grupo. Y si estudian el grupo mismo son diseños panel.
- o La investigación no experimental posee un control menos riguroso que la experimental. La no experimental está más cercana a la realidad cotidiana.

### Ejemplo:

*“Un investigador desea analizar el efecto que produce el consumo de alcohol sobre los reflejos humanos. Si decidiera seguir un enfoque **experimental**, asignaría al azar los sujetos a varios grupos. Supóngase cuatro grupos: un grupo en donde los sujetos ingirieran un elevado consumo de alcohol (7 copas de tequila o aguardiente), un segundo grupo que ingiriera un consumo medio de alcohol (4 copas), un tercer grupo que bebiera un consumo bajo de alcohol (una sola copa) y un cuarto grupo de control que no ingiriera nada de alcohol. Controlaría el lapso en el que todos los sujetos consumen su ‘ración’ de alcohol, así como otros factores (misma bebida, cantidad de alcohol servida en cada copa, etcétera). Finalmente mediría la calidad de respuesta de los reflejos en cada grupo y compararía a los grupos, para así determinar el efecto del consumo de alcohol sobre los reflejos humanos. Desde luego, el enfoque podría ser cuasi-experimental (grupos intactos) o los sujetos asignarse a los grupos por emparejamiento (digamos en cuanto al sexo, que influye en la resistencia al alcohol. Las mujeres suelen tolerar menos cantidades de alcohol que los hombres).*

*Por el contrario, si decidiera seguir un enfoque no experimental, el investigador podría acudir a lugares donde se localicen distintas personas con diferentes consumos de alcohol (por ejemplo, oficinas donde se haga la prueba del nivel de consumo de alcohol —digamos una estación de policía donde acuden personas que tienen pequeños incidentes de tránsito y como parte de la rutina se les mide el grado de consumo de alcohol—). Encontraría personas que han bebido cantidades elevadas, medias y bajas de alcohol, así como quienes no han ingerido alcohol. Mediría la calidad de sus reflejos, llevaría a cabo sus comparaciones y establecería el efecto del consumo de alcohol sobre los reflejos humanos.*

*Claro está que no sería ético un experimento que obligara a las personas a consumir una bebida que afecta gravemente la salud. El ejemplo es sólo para ilustrar la diferencia entre la investigación experimental y la que no lo es.*

*Pero, vayamos más a fondo a analizar las diferencias. En la investigación experimental se construye la situación y se manipula de manera intencional a la variable independiente (en este caso el consumo del alcohol), después se observa el efecto de esta manipulación sobre la variable dependiente (en este caso la calidad de los reflejos). Es decir, el investigador influyó directamente en el grado de consumo de alcohol de los sujetos. En la investigación no experimental no hay ni manipulación intencional ni asignación al azar. Los sujetos ya consumían un nivel de alcohol y en este hecho el investigador no tuvo nada que ver, no influyó en la cantidad de consumo de alcohol de los sujetos. Era una situación que previamente existía, ajena al control directo del investigador. En la investigación no experimental se eligieron personas con diferentes niveles de consumo, los cuales se generaron por muchas causas (alguien tuvo una comida con sus amigos, otra persona era alcohólica, una más estaba en depresión, etcétera) pero no por la manipulación intencional y previa del consumo de alcohol. En cambio en el experimento, sí se generaron los niveles de consumo de alcohol por una manipulación deliberada de esta variable”<sup>38</sup>*

---

<sup>38</sup> <http://www.tecnicas-de-estudio.org/investigacion/investigacion37.htm>

### COMPARACIÓN EXPERIMENTAL Y NO EXPERIMENTAL

| ASPECTO                                  | EXPERIMENTAL                                  | NO EXPERIMENTAL   |
|--|---|---|
| Control sobre las variables              | Mayor rigurosidad, manipulación de variables  | Bajo control<br>Ninguna posibilidad de manipular las variables. |
| Posibilidad de Réplica                   | Alta  | Baja  |
| Cercana de las variables con la realidad | Baja  | Mayor   |
| Selección de grupos                      | Riesgo de elegir sujetos poco representativos | Grupos más "reales" o naturales.                                |

### 3.3.3 CORRESPONDENCIA ENTRE TIPOS DE ESTUDIO, HIPOTESIS Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

| ESTUDIO              | HIPOTESIS   | DISEÑO  |
|----------------------|---|---|
| <b>Exploratorio</b>  | No se establecen. Lo que se puede formular son conjeturas iniciales | Transeccional descriptivo Preexperimental   |
| <b>Descriptiva</b>   | Diferencia de grupos sin atribuir causalidad                        | Cuasi experimental Transeccional Correlacional Longitudinal (no experimental)   |
| <b>Correlacional</b> | Diferencia de grupos sin atribuir causalidad                        | Cuasi experimental Transeccional correlacional Longitudinal (no experimental)   |
|                      | Correlacional   | Experimental Cuasi experimental, longitudinal y Transeccional causal (cuando hay bases para inferir causalidad, un mínimo de control y análisis estadísticos apropiados para analizar relaciones causales)  |
| <b>Explicativo</b>   | Diferencia de grupos atribuyendo causalidad                         | Experimental Cuasi experimental, longitudinal y Transeccional causal (cuando hay bases para inferir causalidad, un mínimo de control y análisis estadísticos apropiados para analizar relaciones causales). |
|                      | Causales  | Experimental Cuasi experimental, longitudinal y Transeccional causal (cuando hay bases para inferir causalidad, un mínimo de control y análisis estadísticos apropiados para analizar relaciones causales). |

### 3.3.4 ELEMENTOS A TENER EN CUENTA PARA EL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN:

Como ya se dijo al inicio de esta unidad, la lista de opciones incluidas dentro del gran espectro de las llamadas "tipos de investigación social de corte cualitativo" es muy extensa.

En este módulo se priorizaron algunos y de la misma manera al abordar el tema del diseño metodológico se priorizará la perspectiva etnográfica en la investigación y la perspectiva de la teoría fundada.

Y antes de abordarlas se pretende retomar dos fundamentos que tienen como intención profundizar epistemológicamente las teorías de la investigación social; estos son el interaccionismo simbólico y la fenomenología.

### EL INTERACCIONISMO SIMBÓLICO UNO DE LOS FUNDAMENTO TEÓRICO DE LAS CIENCIAS SOCIALES.

El *interaccionismo simbólico* es una de las orientaciones metodológicas que comparten las ideas básicas del proceso hermenéutico, o interpretativo.

Para el interaccionismo, no es desde la cultura en general o los productos culturales en particular que se produce el significado, sino esencialmente los procesos de interacción a través de los cuales se produce la realidad social dotada de significado. Desde esta perspectiva, la preocupación por la realidad social como un ente con existencia previa a la interacción pierde interés. Es la dinámica de producción de significación por parte de los actores sociales.

Como dice Sandoval, (1996, p.);

*“uno de los rasgos fundamentales del interaccionismo simbólico es que se parta de una forma radical de aquellas teorías sociales, que, trabajando como eje de análisis de la realidad humana el problema de la significación, presuponen la existencia de significados sociales ocultos tras el mundo fenoménico de las apariencias. Desde esta óptica el centro de su análisis está en el estudio del mundo social visible, tal y como lo hacen y comprenden los actores vinculados al mismo, lo que significa un interés por el estudio de la interacción en sí misma y no solo como una expresión de las estructuras profundas de la sociedad”*

Blumer (1969, p. 12) puntualiza, además, que:

*“El interaccionismo simbólico se apoya en tres premisas básicas que constituyen su enfoque metodológico:*

- 1. Los seres humanos actúan en relación con los objetos del mundo físico y de otros seres de su ambiente sobre la base de los significados que éstos tienen para ellos.*
- 2. Estos significados se derivan o brotan de la interacción social (comunicación, entendida en sentido amplio) que se da en medio de los individuos. La comunicación es simbólica, ya que nos comunicamos por medio del lenguaje y otros símbolos; es más, al comunicarnos creamos o producimos símbolos significativos.*
- 3. Estos significados se establecen y modifican por medio de un proceso interpretativo: “el actor selecciona, modera, suspende, reagrupa y transforma los significados a la luz de la situación en que se encuentra y la dirección de su acción...; los significados son usados y revisados como instrumentos para la guía y formación de la acción”*

Sandoval, 1996,<sup>39</sup> expone que “recientes estudios más detallados de los planteamientos y desarrollos del interaccionismo simbólico, traducidos al Castellano, se pueden hallar en Alexander (1995, pp. 161- 193), Coulon (1995, pp. 59-74), Ritzer (1996, pp. 213-262) y Woods (1998, pp. 49-98)”.

## **LA HERMENÉUTICA Y LA FENOMENOLOGÍA: HUSSERL Y HEIDEGGER**

Nuevamente con Sandoval:

*“Los fenomenólogos dicen, Holstein y Gubrium (1994), tratan de describir la experiencia sin acudir a explicaciones causales. Para el efecto, es orientador el trabajo de Heidegger quien describió lo que él llamó la “estructura del mundo de la vida” focalizándola sobre la experiencia vivida.*

*Y como el mismo Heidegger sostendría siempre, lo que también Husserl concibió es que la fenomenología se concibe como*

*“la exigencia de ir a las cosas mismas y con ello pretendió fundamentar una filosofía como ciencia rigurosa que parta de la experiencia pura, aquellas que las cosas se nos muestren en tanto fenómenos, y para ello expone:*

---

<sup>39</sup> Sandoval, 1996.

1. Que el fenómeno se aborde del paradigma de la visualización
2. Lo dado no debe ser explicado, pues la explicación es en realidad reducción
3. Lo dado no debe ser explicado: la fenomenología debe ser imparcial y descriptiva.
4. Cuando la fenomenología describe alcanza lo que de invariable hay en un fenómeno, capta entonces la esencia de este.<sup>40</sup>

Heidegger a partir de estas bases teóricas Husserlianas y retomando las críticas del contexto para la época de ambos filósofos, encara una nueva forma de análisis filosófico que superan las críticas de su contexto e introduce al mundo de la interpretación teórica la fenomenología hermenéutica, en este caso "el paradigma de la conciencia asentado en la percepción (Husserl), se pasa a la fenomenología de la hermenéutica basado en la comprensión"<sup>41</sup>

Heidegger dirá "nuestra relación inmediata con el mundo es de la comprensión, componiéndose el mundo de cosas, objetos, útiles que en cada caso puedo comprender o no comprender, por ello es la transformación de la fenomenología hacia la fenomenología hermenéutica, la cual se sustenta en:

1. La fenomenología no ha de partir de la intuición, si esta se entiende como "intuición de objetos", sino de "entender".
2. Puesto que Heidegger sustituye el "yo transcendental por la vida fáctica: la esfera del tiempo y la historicidad, pasa a un primer plano; de esta forma la historia acontecida se convierte en el hilo conductor de la investigación fenomenológica."<sup>42</sup>

Para Toro y Parra, (2010), tanto la hermenéutica como la fenomenología son formas de reconocer la realidad y están relacionadas de forma "interdependiente, por una parte la Hermenéutica se construye sobre la base de la fenomenología, de lo cual no obstante se aleja: pero aun así la fenomenología sigue siendo el presupuesto insuperable de la hermenéutica"<sup>43</sup>.

Continuando con Toro y Parra sobre lo que es la tarea de la hermenéutica ¿explicar y comprender?

*"La hermenéutica es la teoría de las operaciones de la comprensión relacionadas con la interpretación de los textos: la idea rectora será entonces, la de actualización del discurso como textos", para posteriormente dedicarse a la elaboración de las categorías como del texto, quedando expedito el camino para el intento de resolver la aporía central de la hermenéutica: la alternativa, infortunada para Ricoeur, entre explicar y comprender. "La búsqueda de una complementariedad entre estas dos actitudes, que la hermenéutica de origen romántico tiende a disociar, expresara así, en el paso epistemológico, la reorientación que le exige a la hermenéutica la noción de texto".<sup>44</sup>*

## A. UN ENFOQUE INTERPRETATIVO: LA ETNOGRAFÍA

La etnografía, empezó por la construcción de su objeto de estudio asociado al debate sobre la cultura, reconociéndose así como un método propio de la Antropología, pero hoy en día se la retoma para estudios desde la pedagogía, psicología, sociología, etc. En un principio la etnografía se aplicó a sociedades consideradas elementales, esto porque se pensaba, desde la perspectiva de occidente, que tales sociedades no habían accedido a la civilización. Posteriormente y en contraste, surgió la etnografía de las sociedades complejas, con aplicaciones a grupos poblacionales y sectores específicos: ancianos, mujeres, espacios

---

<sup>40</sup> Sandoval, 1996.

<sup>41</sup> Idem

<sup>42</sup> Idem

<sup>43</sup> Toro y Parra, 2010: p 319

<sup>44</sup> Toro y Parra, 2010, pág: 320

escolares, fábricas, al campo de la salud, entre otros y unido a ello se desarrollan lo que actualmente se llama las Antropologías Urbanas.

En este marco Sandoval, 1996<sup>45</sup>, plantea que “la etnografía desagrega lo cultural en objetos más específicos, tales como la caracterización e interpretación de pautas de socialización, la construcción de valores, el desarrollo y las expresiones de la competencia cultural, el desarrollo y la comprensión de las reglas de interacción, entre otros”<sup>46</sup> y desde la perspectiva de Toro y Parra (2010, p. 289) “la etnografía en términos generales, se comprende desde una triple acepción: como enfoque, método y texto”.

Y citado por Toro y Parra a Guber (2001)

*“Como **enfoque** la etnografía es una concepción y práctica de conocimiento que busca comprender los fenómenos sociales desde la perspectiva de sus miembros (entendidos como ‘actores’ o ‘sujetos sociales’). La especificidad de este enfoque corresponde, según Walter Ruciman (1983), al elemento distintivo de las ciencias sociales: la descripción”<sup>47</sup> .*

Pero también la etnografía puede considerarse

*“como un **método** abierto en investigación de terreno donde caben las encuestas, las técnicas no directivas – fundamentalmente, la observación participante y las entrevistas no dirigidas- y la residencia prolongada con los sujetos de estudio, la etnografía es el conjunto de actividades que se suele designar como trabajo de campo, y cuyo resultado se emplea como evidencia para la descripción”<sup>48</sup>*

*“La tercera acepción del término etnografía, “es la descripción textual del comportamiento en una cultura particular del trabajo de campo, lo que se juega en el **texto** es la relación entre teoría y campo, mediada por los datos etnográficos” (18-19). La etnografía como enfoque no pretende reproducirse según paradigmas establecidos, sino vincular teoría e investigación favoreciendo nuevos descubrimientos”<sup>49</sup>*

De otro lado Sandoval, 1996,<sup>50</sup> resume la propuesta Etnográfica primero citando a Boyle (1994) quien expresa que ha planteado un sistema de clasificación de las etnografías bajo las denominaciones de etnografías clásicas u holística, etnografías particulares o focalizadas, etnografías transversales y etnografías etnohistóricas<sup>51</sup>

Continúa Sandoval precisando que:

*“La mayoría de las etnografías pueden identificarse por ciertas características comunes, tales como: su holismo, su contextualización y su reflexividad. La etnografía siempre está orientada por el concepto de cultura y tiende de manera generalizada a desarrollar conceptos y a comprender las acciones humanas desde un punto de vista interno. Un etnógrafo, en esa perspectiva, trata de hallar respuestas a preguntas como la siguiente: ¿En qué formas los miembros de una comunidad construyen activamente su mundo?”<sup>52</sup>.*

En este sentido y retomando a Atkinson y Hammersley 1994, la etnografía está basada en las siguientes características:

- o “Un fuerte énfasis en la exploración de la naturaleza particular de los fenómenos sociales, más que en llevar a cabo pruebas de hipótesis acerca de ellos.

---

<sup>45</sup> Sandoval, 1996, p. 61

<sup>46</sup> Ídem.

<sup>47</sup> Citado en Toro y Parra: Guber, 2001:12 -13

<sup>48</sup> Citado por Toro y Parra en E. García Álvarez y J. López Sintas (2008). *Propuesta para una praxis etnográfica preformativa*. En: J.Pujol. y Montenegro. *Actas de la conferencia iberoamericana de investigación cualitativa*. Barcelona.

<sup>49</sup> Toro y Parra. 2010: Pg. 290

<sup>50</sup> Sandoval, 1966, pág. 61

<sup>51</sup> Ídem.

<sup>52</sup> Ibídem

- o Una tendencia a trabajar primariamente con datos "in estructurados", esto es, datos que no se han codificado de manera previa a su recolección en un conjunto de categorías analíticas cerradas".
- o Una investigación de un número pequeño de casos, a veces solo un caso, en detalle
- o Un análisis de datos que involucra la interpretación explícita de los significados y funciones de las acciones humanas, producto que toma la forma de descripciones y explicaciones verbales principalmente, con un rol de la cuantificación y el análisis subordinado al máximo.<sup>53</sup>

El trabajo etnográfico contemporáneo para cumplir con las anteriores características antes enunciadas, debe tener en cuenta: que el estudio de la conducta humana ha de realizarse en los escenarios naturales donde ella ocurre y que un conocimiento adecuado de la conducta social solo puede lograrse en la medida que el investigador entienda el "mundo simbólico" en el cual las personas viven. Se entiende por "mundo simbólico", en este contexto, el tejido de significados que las personas aplican a sus propias experiencias, significados que se desarrollan a través de patrones definidos de comportamiento.

## B. TEORIA FUNDADA:

Llamada también teoría fundamentada. Es ante todo, una manera de pensar la realidad social y de estudiarla. Surge en los años 60 presentada por los sociólogos Barney y Glaser y Anselm Strauss. Los mismos plantean la racionalidad de la teoría fundada, generada y desarrollada a través de su interrelación con los datos recolectados durante la investigación.

Esta teoría se contrapuso a teorías funcionalistas y estructuralistas de los años 60. Un segundo propósito era sugerir su lógica específica y el tercer propósito legitimar la investigación cualitativa, ya que para la época la misma tenía poca credibilidad porque se consideraba incapaz de una apropiada verificación. Aunque en sus orígenes fue usada por los sociólogos no ha sido exclusiva de estos profesionales; posteriormente la psicología, la antropología, la educación, utilizan sus procedimientos.

*"Los estudios realizados mediante la aplicación de la teoría fundada tienen similitudes con otras estrategias investigativas. Las fuentes de información son las mismas: entrevistas, observación de campo, el uso de documentos de todo tipo (diarios, cartas, autobiografías, periódicos y otros medios visuales). Al igual que otras estrategias investigativas, la teoría fundada puede usar datos cuantitativos o combinar técnicas de análisis cualitativas y cuantitativas. Comparte también con otras estrategias investigativas la insistencia en que el trabajo investigativo es interpretativo, que esta interpretación debe incluir las voces y perspectivas de las personas a quienes se estudia y que el investigador acepta la responsabilidad de este papel interpretativo, de lo que ha observado, escuchado, leído. La mayor diferencia entre la teoría fundada y otras perspectivas cualitativas de investigación está en su énfasis por el desarrollo de las teorías, construidas desde los datos, no desde categorías previas.*

*El valor de este método "radica en su capacidad no solo de generar teorías, sino también de fundamentarla en los datos. Tanto la teoría como el análisis de los datos exigen interpretación, pero al menos se trata de una interpretación basada en una indagación que se realiza de manera sistemática"<sup>54</sup>*

Y desde la perspectiva de Sandoval, 1996,<sup>55</sup> el "principal fundamento conceptual es el interaccionismo simbólico, pero se alimenta también de los desarrollos de algunos otros teóricos de la sociología cualitativa, entre ellos, Erving Goffman y George Simmel".

Y siguiendo con Sandoval,<sup>56</sup>

---

<sup>53</sup> Atkinson y Hamersly, 1994, pág 248.

<sup>54</sup> Toro y Parra, 2010, p. 317,318

<sup>55</sup> Sandoval, 1996, p. 72

*“Un rasgo básico de esta aproximación analítica representada por la teoría fundada es el empleo de un método general denominado “análisis comparativo constante” (Glaser and Strauss, 1967). Desde su introducción en la segunda mitad del Siglo XX, se han desarrollado un gran número de principios y procedimientos que se han alimentado de la experiencia de investigación de quienes la han empleado”.*

El análisis comparativo tiene como objetivo, descubrir la teoría que está implícita en la realidad observada; permite entrelazar los momentos en que se recogen los datos, el análisis de estos y la comparación de los mismos. Permite sintetizar, dotar de sentido y de un orden lógico a los datos cualitativos.

Consiste en comparar conceptualizaciones que surgen de la realidad observada y se tiene en cuenta:

- o Incidentes: Hechos de acción recolectados de cualquier fuente.
- o Categorías: Conceptos que se van identificando.
- o Propiedades: Características y condiciones en las que se presentan los conceptos.

El muestreo teórico: El investigador selecciona nuevos casos para reafinar o expandir los conceptos y/o teorías ya desarrollados.

Lo que diferencia a la teoría fundada de otras teorías, es que no comprueba hipótesis.

Los elementos de la Teoría fundada son la recolección de datos y se pueden obtener a partir de entrevistas, puntos focales, entre otros. En el proceso las anotaciones y luego la codificación, son esenciales para lograr la comparación entre los datos, y la comparación de datos con la teoría.

La teoría fundada permite, al implementar diferentes técnicas, comprender situaciones o problemas desde la perspectiva del grupo humano que vivencia los problemas, o atraviesa una situación dada, obteniendo así una visión del problema desde las personas.

*“El marco de referencia de la teoría fundada está relacionado con el interaccionismo simbólico ya que el investigador intenta determinar qué significado simbólico tienen la forma de vestir, los artefactos, los gestos y las palabras para los individuos o los grupos sociales y cómo interactúan unos con otros. Desde este punto de vista el investigador espera construir lo que los participantes ven como su realidad social (Stern, 1994:215). Sus fundadores comparten la necesidad de obtener acceso al mundo de la vida de los individuos con el fin de hacer sociología. También aceptan los puntos de vista de Weber acerca de que la sociología no debe ser tan sólo una descripción rica de otras personas sino que más bien debería dirigirse hacia teorías abstractas que expliquen la acción social”<sup>57</sup>*

Los estudios realizados desde la teoría Fundada están relacionados con la investigación cualitativa. Las fuentes de información son: entrevistas, observación de campo, uso de documentos de todo tipo (diarios, cartas, autobiografías, periódicos, y otros medios visuales), o sea las mismas que pueden usar otros estudios de corte cualitativo. Así mismo como otras estrategias de investigación puede utilizar datos cuantitativos y combinar técnicas de análisis cualitativo y cuantitativo.

Comparte también con otras estrategias investigativas la insistencia en que el trabajo investigativo es interpretativo; interpretación que debe incluir las voces y perspectivas de las personas a quienes estudia. El investigador asume responsabilidad de realizar el análisis de lo que ha escuchado, observado y leído.

*“Al igual que en otras estrategias de investigación cualitativa, en la teoría Fundada, la dinámica del trabajo es tanto metódica como recursiva (mitad arte, mitad ciencia) porque los investigadores han de categorizar sistemáticamente los datos y limitar la teorización hasta que los patrones en los datos emerjan de la operación de categorización. Este método requiere la*

<sup>56</sup> Ídem.

<sup>57</sup> <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/viewFile/1632/1285>.



recolección de información, la categorización abierta, la elaboración de memos analíticos que interpreten los datos obtenidos, la identificación de una(s) categoría(s) núcleo, el ordenamiento de los memos analíticos y la escritura de la teoría."

Con la modalidad etnográfica, existen también diferencias y similitudes. Si bien ambas (etnografía y Teoría Fundada) utilizan como herramientas básicas la observación participante y la entrevista, la Etnografía se acerca al trabajo de campo armada con unas teorías desarrolladas por generaciones de antropólogos y por lo tanto, centra su atención en la cultura desde una perspectiva teórica particular. Por tanto, la atención del etnógrafo es focalizada antes de entrar al campo. En cambio, los investigadores que trabajan con teoría Fundada se acercan a los escenarios sin una teoría preelaborada; la observación y las preguntas son guiadas por hipótesis generadas en el campo a partir de los datos mismos; la teoría se genera y desarrolla a través del inter juego entre los datos recolectados y su análisis y elaboración teórica.

### 3.4. MAPA CONCEPTUAL



### 3.5. TALLER 3

1. Con otra u otro compañero de aula, discutan la validez de los tipos de investigación para un caso que escogerían para realizar un ejercicio investigativo, definiendo la aplicación de uno o más metodologías planteadas en el curso. En la reflexión de equipo den respuestas argumentadas a las siguientes preguntas:

¿Qué realidad quieren investigar?

¿Cuál es la visión que tienen de esa realidad?

¿Por qué consideran que la metodología o el tipo de investigación escogido, es la apropiada?

¿En qué se diferencian esta metodología escogida de otras estudiadas y/o conocidas?

3. Al finalizar el ejercicio, reflexionen sobre las inquietudes, posibilidades y dificultades que sostuvieron en la aplicación de la metodología aplicada y los resultados obtenidos, así como sobre la reflexión según preguntas.

4. Entregue al docente un escrito en que describa y argumente analíticamente todo el proceso desarrollado, el caso escogido y los resultados de aplicación del tipo de investigación, discusión sobre las preguntas y respuestas, además de la reflexión sobre el proceso: inquietudes, posibilidades y dificultades.

### 3.6. LECTURA 3

#### La responsabilidad de los científicos sociales en la actual situación del país. <sup>1</sup>

DE ROUX, S.J., Francisco.

Es significativo que la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Javeriana invite a la lectio brevis, la lectura breve inaugural del semestre, a alguien que hace ya tres años no lee materia alguna en las aulas académicas.

Ustedes van a oír una palabra desde la vida cotidiana del Magdalena Medio. Pensada en las chalupas del río, en caminos veredales, espejos de agua y sabanas ardientes. En horas de conversaciones inciertas con guerrilleros nerviosos y paramilitares intransigentes.

Esta reflexión tiene tres partes, que considero indispensables en las disciplinas sociales y que no son ajenas a ninguno de los profesores y alumnos de sociología e historia, antropología y literatura aquí presentes. Esas partes son: la experiencia de la gente, la reflexión para comprender a la gente y la puesta en práctica de las decisiones que se toman con la gente.

*En primer lugar, la experiencia de la gente*

Nadie va a discutir que la materia de la sociología, la historia, la antropología y la literatura es la gente. Nunca habría que parafrasear un libro de crónicas históricas o un texto literario aplicándole el título del acertado libro del economista Shumpeter: Un estudio de la economía como si la gente importara. Porque en historia y literatura, en sociología y antropología lo único que importa es la gente.

La gente, por supuesto, no está en los libros, ni en la pantalla de televisión, ni en las cátedras sobre los seres humanos. La gente está allí en el dolor espantoso de los azotados de Río Viejo, que en abril del año pasado fueron acostados, todo el pueblo, en la calle encementada que va de la iglesia bicentenaria asomada sobre el brazo fluvial de Mosquera hasta el colegio de secundaria en la espalda que mira a la selva; la gente está en los cortejos fúnebres de Claudia, la sobrina de nuestra cocinera que mataron por amar a un policía (en un conflicto donde la mujer no tiene derecho a escoger a quien da sus afectos); en el entierro de Betty, asesinada hace tres semanas en el Bajo Simacota en medio de reuniones con campesinos, del soldado Solano cuyo sepelio fue en la soledad de un templo de Landázuri, porque nadie quiso ser señalado por asistir a las honras fúnebres de un militar profesional; la gente, llora, junto a los 27 ataúdes vacíos de Barrancabermeja, donde pegan una foto del difunto de cada cajón, la foto de un cadáver posible que no se sabe dónde está incinerado. La gente son los pobladores de Santa Rosa del sur remontando doscientos kilómetros de carretera en la montaña para pedir a la insurgencia respeto a su autonomía de sociedad civil para elegir mandatarios propios y manejar su economía. La gente son jóvenes que danzan la noche entera al ritmo de tambora en las playas de Arenal y Regidor; la gente son los guerrilleros de la cuenca del Cimitarra que cuidan de las hembras del bocachico y del bagres cuando bajan cargadas a deshojar en las lagunas, para que nadie las pesque porque nunca nacerían los peces que ustedes se van a comer. La gente son los adolescentes raspachines de coca que en la plaza de Monterrey se juntan el domingo para derrochar entre muchachas y brindis las mesadas cogidas en la ansiedad del cultivo riesgoso. La gente son los mineros de San Pedro Frío que hace 15 días amanecen en el andén duro e inhóspito de la Embajada de los Estados Unidos. La gente son las familias de los soldados del Guaviare, son los pobladores que se quedaron sin techo en el combate de las calles de La Uribe.

La gente no es lo que yo les estoy contando sobre ella. Lo que se dice de la gente nos impide no pocas veces conocer lo que las personas son. Lo que se dice o se escribe sobre las personas crea en nosotros estereotipos y distancias que nos dificultan llegar en desprevimiento y conocer sin prejuicios. Lo que se dice en las cátedras y los textos y los periódicos no les da a ustedes, académicos de las disciplinas sociales, ninguna base para decir nada. Para comentar nada serio y propio todavía. Lo que ustedes han oído o leído de

En las dolorosas circunstancias de Colombia que vive ante el abismo, sólo el amor compartido con las mujeres y los hombres concretos, los niños y ancianos, los campesinos e indígenas, los habitantes de los barrios populares, y todos los que no tienen conexiones ni dinero para refugiarse en la aparente ilusión de un país que sólo existe en las zonas rosas, los clubes sociales y los cocteles, nos puede poner en el camino irreversible del éxodo hacia el sueño de un futuro tranquilo y digno para todos.



En ese terreno, con los mismos actores, se busca una explicación orgánica, global, ajena a las casualidades lineales que nada tienen que ver con la realidad vivida, inevitable, porque es radical y refiere siempre a los puntos que a todos importan, flexible para incorporar nuevos elementos que exijan replantear las interpretaciones y recomenzar las acciones, pero siempre responsable para poder decir en cada momento qué es lo que se alcanza a explicar, por qué se explica así, qué conclusiones sobre las cosas que importan se puede sacar de esa explicación, qué tareas hay que intentan. Y las conclusiones son sobre la guerra y la búsqueda de la convivencia, sobre la pobreza y su superación sería, de manera sostenible. Sobre la vida en resumen y sus condiciones.

Allí, en ese esfuerzo, debería estar una universidad pertinente. Consagrada a seleccionar con la gente los grandes problemas, y las variables básicas, orgánicas, oportunas, que los hacen comprensibles. Los grandes ejes de explicación, estructuralmente interconectados que llaman a una resignificación continua en una realidad cambiante: las raíces culturales, la lengua, la historia de los imaginarios, la economía, la construcción de capital social en un ir y venir interminable y controversial. Entre los pobladores que viven las cosas y las expresan en sus símbolos concretos y los hombres y mujeres de universidad que vienen a convivir esas mismas cosas y aportan instrumentos y métodos para avanzar en explicaciones pertinentes para la gente misma.

En ese esfuerzo teórico colectivo no vale el argumento de autoridad. Las cosas no son ciertas porque las dijo el autor muy citado de un libro, o un profesor prestigioso, o porque las afirma el jefe militar o el obispo. Hay solamente hipótesis de trabajo sobre variables que se sostienen o no se sostienen ante hechos tozudos, variables que no se sacan de textos académicos ni conferencias. E hipótesis que plantean las relaciones entre esas variables que se explican unas con otras. Y relaciones que cambian la definición de las mismas variables y ductibilidad para abrirse siempre a escuchar y revisar y volver a explicar.

Y se requiere de buscadores, de investigadores sin ataduras y sin miedos. Independientes para decir lo que el análisis concluye una vez sopesada la evidencia. Aunque esa verdad duela a unos, ponga en peligro a quienes la afirman, angustie a los amigos que preferirían el silencio, contradiga las expectativas con resultados que no son amables y por eso no dan prensa, ni dinero, ni prestigio. Gente libre que sabe serenamente que sólo la transparencia ante la realidad construye.

En este esfuerzo teórico colectivo por entender y explicar, se requiere la fundamentación básica del literato, del historiador, del sociólogo, del antropólogo, fundamentación ganada por ustedes en años de disciplina. Pero se requiere igualmente la conciencia clara de que esta fundamentación es solamente una caja de herramientas. Y que este sersimo académico tiene que llegar un día, modestamente, con su maletín de instrumentos, a construir con otros, para poder ponerse las preguntas significativas y poder llegar con la gente a hipótesis pertinentes. Él solo, con su maletín de esquemas, sus títulos y sus publicaciones, no hace falta.

Hoy la universidad tiene hombres y mujeres que piensan así, puede presentar ejemplos de actividades de extensión que reflejan un espíritu. Pero el eje mismo de la universidad está en otra parte. Lo que le es pertinente al corazón de la universidad no viene al caso en la mayor parte de los episodios del doloroso desierto que atraviesa el pueblo de Colombia. La dinámica central de la universidad está enajenada en el mirarse a sí mismo de los académicos y en el estilo light de la mayoría de los estudiantes de las cuatro universidades que en Bogotá otorgan altos niveles de status con sus títulos. Por eso la estudiante de medicina en el río Carare decía que en tres meses de pasantía había descubierto al país que los profesores, los libros, su familia y el ambiente de la universidad nunca le dejó ver.

Perdida como estaba en ese mundo virtual de conversaciones sobre la moda con que se llega vestida a las clases, de las marcas del carro en que se anda y las referencias a las personas con quienes se pasó el cóctel o se salió en la cita de anoche. Un mundo ajeno a la vida del pueblo campesino, a la conversación sobre el cacao y la escoba de bruja que lo ataca, sobre las siete especies de yuca, sobre los ordeños de tres de la mañana para caminar dos horas hasta la carretera por donde pasa el camión recolector y vender la leche de la finca por los tres mil pesos que serán todo el dinero disponible de cada día.

La academia nuestra es una productora fértil de impertinencias. Colombia es el país de América Latina que produce más libros y hace más congresos sobre la violencia y la guerra desde hace diez años. Y sigue siendo el más violento de todos. Con su ritmo de casi treinta mil homicidios anuales. Como muestra evidente de una reflexión que no lleva a ninguna parte. Incapaz de salir de sí misma. Dedicada a conversar sobre interpretaciones y planteamientos que sirven solamente para mantener a los que publican libros y dan con ellos conferencias. Discursos de disciplinas sociales o como se dice, de ciencias sociales, que no vienen al caso.

*En tercer lugar, la decisión con la gente para poner en práctica la construcción social*

Nuestro caminar con la gente no termina en la experiencia del dolor y de la fiesta. Caminamos con el pueblo y nos involucramos con él para entender su realidad y poder explicar las razones de sus angustias y de sus esperanzas. Nos dotamos de los instrumentos académicos para, a partir de la experiencia llegar a formular, con los sujetos sociales protagonistas, hipótesis pertinentes, y alcanzar conclusiones que valgan por sí mismas, y no por la persona que las formulan, hipótesis que se poseionan porque con pesada evidencia explican lo que ocurre en la región y nos permiten afirmar cuáles son las dinámicas que llevan a la pobreza, a la guerra o la destrucción del medio ambiente, y cuáles las que están empujando al desarrollo humano sostenible, a la convivencia y a la construcción de un hogar común.

Sin embargo la disciplina del investigador social no termina allí. El conocimiento de la realidad social es un conocimiento que llama la responsabilidad: si así son las cosas ¿qué tenemos que hacer para mejorarlas? Si el conocimiento alcanzado por la conjunción de la experiencia con la gente y los instrumentos teóricos de la academia nos ha mostrado las razones de la violencia y de la injusticia, y nos ha mostrado las alternativas posibles que conducen a la equidad, a la participación y a la convivencia, nuestra tarea tiene que pasar a poner en práctica esas alternativas. Solamente podemos hablar de que estamos haciendo antropología, o sociología cuando saltamos de los libros a la cátedra a decisiones que hagan realidad las alternativas formuladas, quizás para volver un día a retomar en la cátedra y en la escritura lo que el esfuerzo por realizar lo que vimos como necesario.

Este paso a la práctica es indispensable, primero porque en las disciplinas sociales el proceso de construcción de la realidad humana exige que intervengamos en la sociedad con las conclusiones alcanzadas teóricamente, de lo contrario el mismo proceso de investigación y de conocimiento se aborta. Ese paso a la acción va a revelar las limitaciones de nuestros análisis y también su riqueza. Va a probar el valor cuantitativo y cualitativo de nuestras expectativas. Y solamente desde allí, desde los resultados o los errores realizados nos será posible reinterpretar, ajustar, afinar, dejar caer lo inconducente, negociar, evaluar costos, decantar lo definitivamente pertinente, avanzar.



Que la Javeriana apueste todo por Colombia es posible. Basta que haya un grupo, no necesariamente grande de personas resueltas, que comprendan que vale la pena jugarse la vida desde la seriedad de su vocación académica, desde las disciplinas sociales, para que la paz y la superación de la pobreza y la comunión con la naturaleza sean posibles entre nosotros. Personas que no tengan miedo. Personas que sin permiso de nadie se introduzcan en los interlocutores de la guerra. Que con libertad pongan en práctica lo que descubren con los demás en la búsqueda. Personas humildes para intentar y corregir y volver a comenzar. Que lleven a que la literatura se escriba en los cafetales y platanales del campesino desplazado, a que la antropología siga a las colonizaciones de aluvión y a las comunas populares, a que la historia recobre la gestación de poblaciones que quieren recuperar identidad para identificarse en la evolución del legado de los mayores, a que la sociología amarre en los sujetos sociales, en sus intereses, en sus condiciones, en sus prejuicios. En esas familias de parceleros de Micoahumado y Pozo Azul que razones tienen para haber cambiado hace ya 60 días la vega y la montaña para estar arrinconadas en el corredor de un colegio vacío de Barrancabermeja y mantener la decisión de quedarse allí los meses que sean necesarios. Familias campesinas que obran así, como nunca seríamos capaces de obrar nosotros que tenemos mucho que cuidar, porque son familias que ya no tienen nada que perder. Basta con que haya en la universidad este grupo de personas que no van a parar hasta que la universidad pueda sentirse satisfecha de haber contribuido a desatar un proceso irreversible e imparables para que la tranquilidad, y la dignidad, y el derecho a compartir la felicidad de una patria propia sea una realidad. Entonces será una realidad lo que ha buscado y sigue buscando desde siempre el misterio de fuerza espiritual que un día puso en marcha esta obra extraordinaria que es la Universidad Javeriana.

Preocupado por decir una palabra adecuada a un grupo de amigos académicos y estudiantes he tratado de comunicarles que las disciplinas sociales deben involucrarse en la experiencia de la gente, deben explicar esa experiencia desde los mismos procesos sociales, en su dolor, sus riesgos e incertidumbres, deben llegar a afirmar con seriedad lo que se prueba como pertinente y obvio, y deben tomar decisiones responsables para poner en práctica con la gente las alternativas técnicamente factibles y sociopolíticamente viables.

Si este mensaje resulta demasiado trivial o poco realizable queda decir más concreto que siempre es posible. Que ojalá la Facultad De Ciencias Sociales dé a todos los hombres y mujeres de la Universidad una pasión incontenible por la gente de Colombia. Si ustedes lo logran los estudiantes y los profesores de la Javeriana harán el resto. Como ocurre con los pueblos que están junto al mar. Para que la gente se lance a atravesar el océano el método no está en construir una bodega donde quepan miles de libros sobre la técnica de hacer barcos e invitar a cientos de conferencistas para que especulen sobre las condiciones de posibilidad de una empresa en el océano. El método está en desarrollar en los pobladores una pasión incontenible por el mar y ellos inventarán las naves. El método está en que la Javeriana desarrolle en sus hombres y mujeres un amor descomunal, desinteresado, libre y valiente por el pueblo concreto, víctima y protagonista del drama de Colombia. Si una pasión así se apodera de los jóvenes de aquí, ellos harán el resto.

Y en la medida en que se lleva a la práctica lo que se siente como un deber con la vida propia y con la vida del pueblo, se crece en consistencia y libertad, para que la universidad y sus profesores y alumnos puedan avanzar con determinación en el crecimiento social, y en su propio crecimiento personal. Y en la medida en que no se pasa a la acción, o en la medida en que las opciones contradicen lo que se ve con claridad, en esa misma medida, se apartan todos, como personas y como institución, de



## BIBLIOGRAFÍA

### OBLIGATORIA:

AGUIRRE BAZTÁN, A (Ed.), Etnografía. Metodología cualitativa en investigación sociocultural, Bogotá, Afaomega, 1997.

BABBIE, Earl. Fundamentos de la investigación social. México: International Thompson Editores, 2000. 473 pág.

BERGER, P., LUCKMANN, T. La construcción Social de la realidad, Buenos aires, Amorrortu, 1986.

BOHANNAN, Paul y MARK Glazer. Antropología: lecturas. Madrid; Bogotá: McGraw Hill. 1993

BONILLA CASTRO, Elssy y RODRÍGUEZ ZEHK, Penélope. Más allá del dilema de los métodos. La investigación en ciencias sociales. 2ª. Edición. Santafé de Bogotá: Uniandes: Editorial Norma, 1997. 220 pág.

BRIONES, Guillermo. Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. Tercera Edición, México: Trillas, 1998. 368 pág.

CERDA GUTIÉRREZ, Hugo. Hacia la construcción de una línea de Investigación. Seminario – Taller. Edí. Universidad Cooperativa de Colombia. Colección Investigación. Bogotá. 2004

DE LA CRUZ VALLES, Antonio. El giro hermenéutico de la fenomenología. De Husserl a Heidegger. Documento electrónico de A parte Re: Revista de Filosofía. <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/cruz38.pdf>

ESCUADERO DE SANTACRUZ, Cecilia y RAPACCI GÓMEZ, María Lucía. Infancia. La realidad (es) social. Especialización en maltrato infantil. 1ª. Edición. Santafé de Bogotá: Facultad de Medicina Centro Universidad Abierta y Pontificia Universidad Javeriana. 2000. 267 pág.

BUNGE, Mario. La ciencia, su método y su filosofía. Buenos Aires: Ediciones siglo XX. 1997.

GEERTZ, Clifford. Conocimiento local: ensayos sobre la interpretación de las culturas. Paidós: Barcelona. 1994.

----- *La interpretación de las culturas*. México: Gedisa. 1997.

GUBER, Rosana *Etnografía: método, campo y reflexividad*. Bogotá: Norma. 2001.

GUTIÉRREZ PINZÓN, Naya. Investigación/intervención. Desarrollo de proyecto I. 1ª. Edición. Santafé de Bogotá: Facultad de Medicina Centro Universidad Abierta y Pontificia Universidad Javeriana. 2002. 123 pág.

HAMMERSLEY, Martyn y ATKINSON, Paul. Etnografía: métodos de investigación. Barcelona: Paidós. 1994.

HELLER, A. y FEHER, S. "De la hermenéutica en las ciencias sociales a la hermenéutica de la ciencia sociales". En: Políticas de la postmodernidad. Ensayos de crítica cultural, Barcelona: Península. 1989.

KELLER, Fox E. "La paradoja de la subjetividad científica". En Fried Schnitman, D. (Comp.), Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad. Buenos Aires. Paidós. 1995, p. 143. En el

Módulo: La realidad (es) social. Cecilia Escudero, María Lucía Rappaci. Especialización en el maltrato infantil, modalidad a distancia. Pontificia Universidad Javeriana. Facultad de Medicina. Bogotá. 2002. p. 13.

----- "La paradoja de la subjetividad científica". En Fried Schnitman, D. (Comp.), Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad. Buenos Aires. Paidós. 1995.

MALINOWSKI, Bronislaw. Los argonautas del Pacífico Occidental: un estudio sobre comercio y aventura entre los indígenas de los archipiélagos de la Nueva Guinea melanésica. Barcelona: Península. 1975.

TAMAYO Y TAMAYO, Mario. El proceso de la investigación científica. México: Noriega Editores, 2004, pp. 1 – 190.

TORO JARAMILLO, Iván Darío y PARRA RAMÍREZ, Rubén Darío. Fundamentos epistemológicos de la investigación y de la metodología de la investigación cuantitativa/cualitativa. 1ª. Edición. Bogotá: Fondo Editorial Universidad EAFIT, 2010. 1000 pág.

----- En: E. García Álvarez y J. López Sintas (2008). *Propuesta para una praxis etnográfica preformativa*. En: J.Pujol. y Montenegro. *Actas de la conferencia iberoamericana de investigación cualitativa*. Barcelona.

GIL, Maritza. Tipos de Investigación. Documento digital, consultado el 5 de marzo de 2011 en: <https://sites.google.com/site/praxistsinvestigacion/materiales>

[http://es\(en\).wikipedia.org](http://es(en).wikipedia.org)

[http://blogs.clarin.com/blogfiles/biblio-lujan-inst-mignone/bunge\\_ciencia.pdf](http://blogs.clarin.com/blogfiles/biblio-lujan-inst-mignone/bunge_ciencia.pdf). Bunge Mario. La ciencia Su método y su filosofía.

ÁVILA BARAY, Héctor Luis. Introducción a la metodología de la investigación. Documento en línea: <http://www.eumed.net/libros/2006c/203/2i.htm>. Consultado Abril 23 de 2010, domingo.

Técnicas de Estudio. Metodologías de la Investigación. <http://www.tecnicas-de-estudio.org/investigacion/investigacion37.htm>. Consultado Abril 29 de 2011, domingo.

Teoría Fundada: Arte o Ciencia. Universidad de Antioquia facultad de Ciencias sociales y Humanas. Centro de Estudios <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/viewFile/1632/1285>. Consultado Febrero 26 de 2011, sábado.

## VII. CUADERNO DE ACTIVIDADES E INTERACTIVIDADES

Los siguientes talleres corresponden a las actividades y a las interactividades que se deben realizar en el aula virtual de aprendizaje AVA, según la metodología y plan de evaluaciones propuesto por la FUCLA en su manual de elaboración de módulos.

Dichos talleres están discriminados por unidades, de la siguiente manera:

### PRIMERA UNIDAD

#### TALLER 1

1. De forma **individual** construya un mapa conceptual sobre la unidad trabajada, retomando: los textos expuestos en aula, el documento anexo a la unidad, la bibliografía que como estudiante ha seleccionado y la del módulo que es pertinente al tema de la unidad y dispóngalo en el portafolio.
2. Una vez realizado el mapa, socialice en **grupos** de trabajo, para enriquecer reflexiones y contenidos, logrando la formulación de un nuevo mapa, éste será producto del trabajo colectivo.
3. Presente al tutor el mapa grupal, disponiéndolo en la sesión de **portafolio** de su aula virtual. Este proceso tendrá un porcentaje de la nota llamada parcial.
4. Los mapas serán pretexto de conversación en el primer **chat**, y para ello disponer las preguntas que hayan surgido en la construcción del mapa.

### SEGUNDA UNIDAD

#### TALLER 2

1. En **grupos** de trabajo reflexionen sobre la importancia de la aplicación de los métodos de investigación en ciencias sociales y en ciencias exactas, elaborando dos preguntas que serán objeto de reflexión en el **chat**, por lo tanto expóngalas en el e mail del aula.
2. Realice de forma **individual** un rastreo de la bibliografía pertinente al tema y con la lectura de la bibliografía seleccionada
3. Elabore un texto analítico sobre los métodos de investigación y la importancia para su área disciplinar, y plantee con ejemplos la posibilidad de aplicar las técnicas de ambos métodos, el trabajo debe enviarse a la sesión de portafolio.

## TERCERA UNIDAD

### TALLER 3

1. Con otra u otro **compañero** de aula, discutan la validez de los tipos de investigación para un caso escogido, para realizar un ejercicio investigativo, definiendo la aplicación de uno o más metodologías planteadas en el curso, en la reflexión de equipo den respuestas argumentadas a las siguientes preguntas:

¿Qué realidad quieren investigar?

¿Cuál es la visión que tienen de esa realidad?

¿Por qué consideran que la metodología o el tipo de investigación escogido, es la pertinente a aplicar?

¿En qué se diferencian esta metodología escogida de otras estudiadas y/o conocidas?.

3. Al finar el ejercicio, reflexionen sobre las inquietudes, posibilidades y dificultades que sostuvieron en la aplicación de la metodología aplicada y los resultados obtenidos, así como sobre la reflexión según preguntas. Serán reflexiones para la sesión de **chat** de esta unidad.

4. Entregue al docente un escrito en el que describan y argumenten analíticamente todo el proceso desarrollado, el caso escogido y los resultados de aplicación del tipo de investigación, discusión sobre las preguntas y respuestas, además de la reflexión sobre el proceso: inquietudes, posibilidades y dificultades. Este trabajo deberá ser enviado por **portafolio** y se calificará de acuerdo al porcentaje de parcial final que tiene estipule la evaluación del aula.